

principales acceptions du changement d'échelle et promeut le changement d'échelle comme un cadre d'analyse large de l'action publique dont les formes se diversifient. Ainsi, «une approche en termes de changements d'échelles permet de penser simultanément l'articulation entre différents niveaux de pouvoir (que ce soit par en bas ou par en haut), le travail et la compétition politiques qui se déroulent à chaque niveau, le jeu des acteurs au sein de réseaux sectoriels plus ou moins autonomes, la dissociation progressive des espaces de la représentation et de l'action ainsi que les jeux d'échelles possibles dans l'observation de ces phénomènes et une démarche méthodologique souple» (330).

En lien avec ces éléments de conclusion, il nous semble que l'ouvrage balance entre deux pôles. Le premier est celui de la question des échelles sous l'angle essentiellement, mais non exclusivement, fonctionnel (c'est-à-dire à la fois dé-sectorialisé et dé-territorialisé a priori). Le deuxième est celui de l'analyse des politiques publiques. Ainsi, plusieurs lectures sont possibles. La première est celle d'une série de politiques publiques analysées à l'aide de divers outils théoriques plutôt proches des approches cognitives. Ces contributions permettent ainsi d'avoir un aperçu de ce qui se fait aujourd'hui comme bricolage conceptuel dans une «tradition» française d'analyse des politiques publiques. Elles permettent de voir comment sont mobilisées des notions comme la dépendance au sentier, la rationalité et ainsi de suite. La seconde lecture est celle qui axe le questionnement du changement d'échelle per se dans les politiques publiques et dans la configuration de l'État. En cela, certains des textes réunis ici peuvent aussi servir à alimenter le questionnement en termes de gouvernance multi-niveaux dans des contextes fédéraux.

Ainsi, la force du livre réside dans cette occasion offerte au lecteur de saisir la question des changements d'échelle sous divers angles théoriques et dans différents champs des politiques publiques. Cette ouverture permet d'aller au-delà d'une littérature axée sur l'europanisation des politiques publiques ou sur leur métropolisation. D'autres échelons sont mobilisés, que ce soient les régions (patrimoine) ou les situations binationales (Office franco-allemand pour la jeunesse). Le contexte européen, bien que présent et parfois objet d'analyse, n'empêche pas une appropriation extra-européenne des questionnements et des réflexions qui sont réunis dans cet ouvrage.

Le caractère interdisciplinaire est également assumé par les directeurs de l'ouvrage qui ouvrent ce collectif, essentiellement composé de travaux de politistes, à quelques géographes et économistes dont le regard porte sur la question de l'échelle territoriale. Finalement, le parti pris pour l'empirie, qui est à la fois présent dans les chapitres clairement monographiques, mais aussi dans ceux de montée en généralité (Nahrath et Varone), permet d'explorer concrètement «cette intrication croissante des échelons de gouvernement» (289).

ANNE MÉVELLEC *Université d'Ottawa*

Disrobing the Aboriginal Industry: The Deception behind Indigenous Cultural Preservation

Frances Widdowson and Albert Howard

Montreal & Kingston: McGill-Queen's University Press, 2008, pp. vi, 330.

doi:10.1017/S0008423910000466

The central argument of this book is that clergy, consultants, anthropologists and lawyers have come to form an "industry" that works for its own profit to retain the "stone-age" culture of Canada's "aboriginal population" and keep it in pre-industrial social and economic conditions, isolated from the Canadian mainstream. Members of the industry do their work in collaboration with "the native leadership" whom the authors refer to as "quislings" (10). The aim of the book is to disrobe the industry

and reveal the wrongs it is inflicting on Canada's native peoples and the falsehoods on which its work is based. Widdowson and Howard allege that the greatest harm the Aboriginal industry has inflicted on native people is to encourage denial of the "development gap" they believe exists between their societies and advanced industrial societies.

The first thing to be said about the book is that it is not based on well-researched empirical political science. Most of the evidence for their thesis is anecdotal. Careful empirical research of any first nation community, on or off reserve is totally lacking. Broad historical propositions are advanced that distort history and provide an ill-informed basis for appraising current policy in relation to Aboriginal peoples.

An example of this early in the book is the authors' view that missionaries were "the first lobbyists for land claims" and, as a result, "the church increased its power by obtaining land, compensation, and special rights for the native population" (27). It is difficult to know where to begin unraveling the distortions embedded in this passage. Aboriginal "nations" and "tribes," as they are referred to in British documents, pressed for recognition of their land rights from the time of their earliest contacts with European imperial powers and long before they encountered missionaries. "Land claims" is the term the federal government began to use in the 1970s in referring to Aboriginal peoples' objective of securing compliance with land rights which they have been able to have recognized under British and Canadian law. Recently, various religious organizations have supported land claims, but to suggest that church lobbyists have been major promoters or beneficiaries of land claims seriously distorts the genesis and results of Canada's land claims policies.

Widdowson and Howard are "historical materialists" and social Darwinists who believe that human societies can only progress along an inexorable evolutionary path. The key to this progress is becoming more materially productive. And the key to improving the lot of native people is to close the gap that exists between them and the mainstream industrial society. This view, they tell us, is not normative but is based on scientific fact. At this stage in their evolution, Aboriginal people should be content to be industrial workers, not capitalist owners. Thus land claim settlements or self-government developments that result in Aboriginal people owning and running enterprises are unscientific. It is here that they part company with Tom Flanagan because his advocacy of on-reserve private property ownership ignores the problem of "incorporating neolithic characteristics into the modern world" (252). The authors also take issue with Alan Cairns's view that interpretations of their past that have become part of the indigenous orthodoxy play a valuable part in enhancing the morale and self-respect of Aboriginal peoples. They see no evidence of the psychic gratification that Aboriginal pride in their traditions is supposed to yield and besides, they claim, it has been "fuelled by non-aboriginal condescension" (254).

Needless to say, Widdowson and Howard do not support the decolonizing thrust of recent policy developments. According to them, "All the talk about aboriginal nationhood and sovereignty are merely fallacious legal arguments made for the purpose of obtaining compensation from the government" (115). In their view, Canadians of Aboriginal ancestry should receive essential government services on the same basis as all other Canadians, not through race-based Aboriginal governments.

This reviewer, like many other colleagues who do scholarly research in this field, profoundly disagrees with the assumptions of these authors and their empirical characterizations of Aboriginal people's culture and capacities past and present. Nor do I, or any of the other scholars Aboriginal or non-Aboriginal with whom I work, subscribe to the romanticized views of native societies' histories or complacency about the social and economic malaise afflicting many native communities that Widdowson and Howard attribute to the Aboriginal industry. Many of us have been impressed by the social science evidence showing improvements in the lives of native peoples

who have recovered effective responsibility for the well-being of their societies. Some of us have also seen how the settlement of land and treaty issues frequently results in integrating Aboriginal communities in mutually beneficial ways into the industrial economy. It is time these historical materialists gave careful consideration to this body of social science evidence.

PETER H. RUSSELL *University of Toronto*

L'Europe de la défense : acteurs, enjeux et processus

Chantal Lavallée (dir.)

La Documentation française, Les Champs de Mars, n° 19, Paris, 2008, 140 pages
doi:10.1017/S0008423910000508

La littérature sur l'Europe de la défense a connu une expansion considérable depuis que l'Union européenne s'est dotée, en 2000, d'une compétence en la matière, dans le cadre de la Politique européenne commune de sécurité et de défense (PESD), et qu'elle a commencé à mener ses premières missions de gestion de crises à partir de 2003. Le *Traité de Lisbonne* vient d'élargir encore le champ d'action de cette politique, non seulement en en modifiant le nom et l'acronyme (Politique commune de sécurité et de défense (PCSD)), mais surtout en rehaussant son niveau de sophistication institutionnelle, avec l'élargissement du portefeuille de la Haute Représentante pour la Politique étrangère et la Politique de sécurité et la création du Service européen d'action extérieure, et en renforçant le caractère opérationnel de cette politique par la création de l'Agence européenne de défense, la coopération structurée permanente, la clause d'assistance mutuelle et l'extension du catalogue des missions dites de Petersberg.

Le petit ouvrage collectif coordonné par Chantal Lavallée complète utilement cette vaste littérature à deux égards. Tout d'abord, il est publié en français et réunit de nombreux auteurs non français, ce qui est suffisamment rare pour le souligner, au coeur d'une littérature soit anglo-saxonne soit franco-française. Il prend en cela, dans une certaine mesure, le relais de la très belle série d'ouvrages publiés sur le même thème sous la direction de Patrice Buffotot, également à la Documentation française. D'autre part, il s'attache à ce qui fait de la PCSD (même si l'ouvrage est paru avant l'entrée en vigueur du *Traité de Lisbonne*, nous utiliserons ici le nouvel acronyme officiel) une politique tout à fait atypique, tant parmi les politiques européennes que parmi les politiques de défense.

Une PCSD doublement atypique

Les auteurs réunis par Chantal Lavallée, tous reconnus pour leur expertise dans le domaine et s'appuyant sur des sources de première main, mettent en effet en exergue la spécificité de la PCSD par rapport aux autres politiques de l'Union européenne. Ils en tirent également des leçons importantes d'un point de vue théorique qui rejoignent les travaux récents en la matière, notamment ceux de Ben Tonra et Thomas Christiansen, ou de Frédéric Mérand et René Schwok.

La PCSD constitue de ce point de vue un très beau défi pour les théories classiques de l'intégration européenne. Elle illustre à merveille ce que nous avons qualifié ailleurs d'«intégration par l'intergouvernemental», projet issu des compromis nécessaires entre supranationalisme et intergouvernementalisme dans un domaine où se combinent fonctionnalisme technologique, coopération opérationnelle et affirmation de la souveraineté nationale.