

## Recensions / Reviews

- SMITH, DAVID E. *The Canadian Senate in Bicameral Perspective*. By Graham White 733
- GIBBINS, ROGER AND LOLEEN BERDAHL. *Western Visions, Western Futures: Perspectives on the West in Canada, 2<sup>nd</sup> ed.* By David Smith 734
- BIENVENUE, LOUISE. *Quand la jeunesse entre en scène. L'Action catholique avant la Révolution tranquille*. By Raymond Hudon 735
- RIDEOUT, VANDA. *Continentalizing Canadian Telecommunications: The Politics of Regulatory Reform*. By Frederick J. Fletcher 739
- KYMLICKA, WILL, traduit de l'anglais par Antoine Robitaille. *La voie canadienne : repenser le multiculturalisme*. By Bernard Gagnon 740
- HÉBERT, YVONNE, ed. *Citizenship in Transformation in Canada*. By Melanie White 743
- JHAPPAN, RADHA, ed. *Women's Legal Strategies in Canada*. By Kathy Brock 745
- PORTER, ANN. *Gendered States: Women, Unemployment Insurance, and the Political Economy of the Welfare State in Canada, 1945–1997*. By Candace Johnson 747
- OLSEN, GREGG M. *The Politics of the Welfare State: Canada, Sweden, and the United States*. By Linda A. White 748
- QUAID, MAEVE. *Workfare: Why Good Social Policy Ideas Go Bad*. By Margaret Little 750
- HOOGHE, MARC AND DIETLIND STOLLE, eds. *Generating Social Capital: Civil Society and Institutions in Comparative Perspective*. By Laura Macdonald 751
- NEWMAN, STEPHEN L., ed. *Constitutional Politics in Canada and the United States*. By Thomas M.J. Bateman 753
- CARDINAL, LINDA AND DAVID HEADON, eds. *Shaping Nations: Constitutionalism and Society in Australia and Canada*. By Cameron D. Bodnar 755
- PAUL, T.V., G. JOHN ILKENBERRY AND JOHN A. HALL, eds. *The Nation-State in Question*. By Michael Keating 757
- WILENSKY, HAROLD L. *Rich Democracies : Political Economy, Public Policy and Performance*. By Jean-François Lessard 758
- TRIGANO, SHMUEL. *L'ébranlement d'Israël, Philosophie de l'histoire juive*. By André E. Elbaz 760
- DUFOUR, PASCALE, GÉRARD BOISMENU ET ALAIN NOËL. *L'aide au conditionnel. La contrepartie dans les mesures envers les personnes sans emploi en Europe et en Amérique du Nord* By Francis Garon 762
- MARQUES-PEREIRA, BÉRENGÈRE. *La citoyenneté politique des femmes*. By Chantal Maillé 765
- MOGGACH, DOUGLAS. *The Philosophy and Politics of Bruno Bauer*. By David Leopold 768
- LIPOVETSKY, GILLES. *Métamorphoses de la culture libérale: Éthique, médias, entreprise*. By Colette Brin 770
- DUPUY, ROGER. *La Politique du peuple. Racines, permanences et ambiguïtés du populisme*. By Martin Breugh 772
- PLANINC, ZDRAVKO. *Plato Through Homer: Poetry and Philosophy in the Cosmological Dialogues*. By Eric Buzzetti 775
- LUDWIG, PAUL W. *Eros and Polis: Desire and Community in Greek Political Theory*. By Lorraine Smith Pangle 777
- BOURDIEU, PIERRE. Textes choisis par Franck Poupeau et Thierry Discepolo, Collection « Contre-feux » *Interventions, 1961-2001. Science sociale & action politique*. By Yves Laberge 778

- CHATTERJEE, DEEN K. AND DON E. SCHEID, eds. *Ethics and Foreign Intervention*. By Duane Bratt 781
- HAMBURG, DAVID A. *No More Killing Fields: Preventing Deadly Conflict*. By Tanya Narozhna 782
- DEBLOCK, CHRISTIAN, sous la direction de. *L'organisation mondiale du commerce : où s'en va la mondialisation?* By Marc G. Doucet 783

**The Canadian Senate in Bicameral Perspective**

David E. Smith

Toronto, Buffalo and London: University of Toronto Press, 2003, pp. xii, 263

No Canadian political institution endures the simplistic judgments and the uninformed rhetoric that the Senate engenders. The antidote is now at hand. David Smith's superlative book brings to bear on this much-maligned body a comparative framework, a detailed familiarity with the institution and—most especially—a deep understanding of the fundamental principles of governance in this country. The result is an analytic tour de force that will give pause to even the most jaded Senate-basher or the most zealous proponent of Senate reform.

Smith grounds his analysis in a thorough, clear-headed comparison of the Canadian Senate with second chambers elsewhere. The comparators may be obvious—Australia, the United States, Britain and, to a lesser extent, Germany—but the analysis is subtle and insightful. The purpose of the exercise is to illuminate the Canadian experience, but not to submit to what Smith terms “the tyranny of example” (xi). Indeed, for Smith, Canada and its governance are very much *sui generis* and hence so too is the nature and role of its upper house. This is not to suggest that Smith denies that Canadians have much to learn from other countries' experiences with second chambers—quite the contrary. Rather, he emphasizes that simple-minded proposals for institutional transfer are ill-advised and likely to be, at best, ineffective.

Many of the shortcomings in writings on the Canadian Senate and its counterparts abroad, Smith contends, reflect the lack of any theory of bicameralism. Examples, analogies and models abound but are no substitute for a theory. Smith himself does not attempt, at least explicitly, to fill the gap, but sets out key principles on which such a theory might be constructed. First and foremost, as his title suggests, is the recognition that bicameralism “is about two chambers; any change in one will necessitate a change in the other” (70). Thus a central theme in the book is how the Senate can, does and should complement the House of Commons. These are issues, Smith points out, would-be Senate reformers routinely ignore.

Another principle he enunciates is that “at its core, bicameralism everywhere rests on obstruction; rather than empower, it restrains government” (176). Canadian Senate reformers are loath to recognize, or perhaps to admit, this truism. An important implication is that, as Smith points out, bicameralism in parliamentary systems exists in fundamental tension with a central precept of responsible government, the concentration of power.

Smith explores but ultimately does not resolve the puzzle of how to reconcile bicameralism (especially in its Canadian guise) with territorially based politics. On the one hand, as he notes, “federalism and bicameralism go hand in hand” (89)—no major federation is unicameral. On the other hand, he demonstrates how understandings and expectations of the Senate have changed over the course of Canadian history: the current preoccupation with reforming the Senate to give voice to regional (read: Western) concerns is of fairly recent provenance, whereas the critical role initially assigned the Senate to protect Quebec's interest is all but forgotten.

Far too subtle to set himself up as a crude apologist for such an unloved institution by offering a direct defence of the Senate, he nonetheless scores some telling points. Those fixated on strengthening regional representation through Senate reform might reflect on the fact that on several important non-territorial dimensions—gender, race, language—the Canadian Senate exhibits greater diversity of membership than other Anglo-Celtic second chambers or, more tellingly, the Canadian House of Commons (172). An even more compelling reason to pause and reflect on the nature and value of the Senate is Smith's astute observation that in important ways the Senate operates in a fashion advocated by many pushing for meaningful reform

of the House of Commons. Without the partisanship, the parochialism and the government control which too often characterize the Commons, the Senate can perform the crucial deliberative function on important legislation necessary but often missing in the parliamentary process. And it can do so from a national perspective. Skeptics may not accept Smith's perhaps overly generous view that this puts senators "in a position to speak as the conscience of Parliament" (110) but they must take his analysis seriously.

Not surprisingly, given his perceptive criticism of the inadequately thought-out nostrums of the "Triple-E Senate" boosters, Smith adopts a highly conservative stance on the inevitable "what is to be done" question, favouring "a gradual, cautious strategy to make the most of the current Senate" (158). Somewhat more surprising in such a confirmed institutionalist are Smith's doubts that institutional change holds much prospect for resolving regional grievances.

Smith's elegant, flowing style adds more than a little to the force of his arguments. Those who do not share Smith's fondness for responsible government and the value of institutional continuity or his reluctance to accord pride of place to provincial interests in national politics may not be convinced. But no one who reads this thoughtful book carefully and engages its arguments will think of the Senate in quite the same way again.

GRAHAM WHITE *University of Toronto at Mississauga*

**Western Visions, Western Futures: Perspectives on the West in Canada, 2<sup>nd</sup> ed.**

Roger Gibbins and Loleen Berdahl

Peterborough: Broadview Press, 2003, pp. viii, 226

Which is real—the past, or interpretations of the past? When it comes to discussing western Canada's place in the national scheme of things, history hangs heavy; which may be why even works of political science intone Creighton and Careless, Lower and W.L. Morton. The authors of the book under review, Roger Gibbins, CEO and president of the Canada West Foundation and Loleen Berdahl, its Director of Research, cite at one point Quebec's motto *je me souviens*, but their own study, despite its title, looks back as much as it does ahead.

For decades there has been talk of alienation in the West, and Chapter Three of *Western Visions* shows why: a sequence of graphs depicts regional and provincial responses to such statements as, "the West usually gets ignored in national politics ..."; "my province does not get its fair share from Confederation"; and "[my] province is not treated with the respect it deserves." There are also invidious comparisons with the United States, who became, in its democratic values, the authors suggest, the American West writ large. That claim is open to debate, beginning with the failure a century ago of western American populism in the Deep South. But even if true, the attraction surely lay in the frontier spirit of independence and self-reliance. Victims do not make for an attractive model.

One can make too much of western grievance, as this reviewer thinks the authors do here. They talk rightly about the diversity of western Canada, and they remind readers of what is too often forgotten—that the West's population is more urban than rural; more multicultural than almost anywhere else in the country; significantly Aboriginal (62 per cent of Canada's Aboriginal population resides in the West, with more Aboriginal people living in Manitoba than live in the five provinces east of the Ottawa River); and dependent on a natural resource economy whose fortunes fluctuate dramatically and whose primary characteristic is uncertainty. All this is true; but behind the ties of demographic pluralism there lies a deeper diversity to which the authors give insufficient attention: the eastern half of the four-province West is, in

Canadian terminology, a “have-not” area, while the western half (at least until recently when British Columbia slipped below the line) a “have” area. The demographic consequences of, say, Saskatchewan’s have-not economy is an outflow of educated young. Gibbins and Berdahl recognize this symptom but do not acknowledge how regionally divisive is its cause.

One way of pulling it together is to concentrate on the inadequacy of Canada’s political institutions all round, and not just on their failure to serve the needs of the West. The democratic deficit has been a boon to regional critics, who cite, among other features, prime ministerial dominance, strict party discipline, and a patronage-based upper chamber as illustrations of the central and centralizing malady of Canadian politics in general. The critics have worked to raise concern about the political and institutional health of the country to be on par with anxiety for the quality of national health care.

Take an elected Senate. It is necessary, say proponents, because rep-by-pop (even in its compromised form in the House of Commons) tilts influence on policy toward the populated centre. “Rep-by-territory,” the authors say, would help right the imbalance. Putting to one side how an elected Senate fits with an elected Commons and the principle of responsible government (Australia is not an answer), advocates say rep-by-territory is part of the federal principle. This premise is false: in both the United States and Australia, the *two* houses of their legislatures are “Houses of the People” because, in the words of Brian Galligan, both are “directly elected by the people but on different constituent bases” *A Federal Republic: Australia’s Constitutional System of Government* (Melbourne: Cambridge University Press, 1995, 74).

The difference between the claim and the criticism might be dismissed as a matter of interpretation. However, there are other clear errors of fact. The Supreme Court of Canada has *not* ruled that “electoral districts can vary in population size by up to plus or minus 25 per cent.” That range is provided by statute. Section 88 of the Court’s Quebec Secession Reference said nothing about Senate reform. Maybe it is only a matter of judgment, but to describe the House of Lords as having been “radically reformed” when it has ceased to be partially hereditary and is now, by default in the renewal process, almost totally appointed hardly seems to square with the facts or, one would have thought, with the object of the authors.

*Western Visions, Western Futures* abandons the familiar screed of western grievances and the traditional remedies; it places—usefully—western concerns in the context of national debate and national institutional reform; yet it remains unconvincing either in its analysis of the wrongs it sees or the remedies it advocates.

DAVID SMITH *University of Saskatchewan*

### **Quand la jeunesse entre en scène. L’Action catholique avant la Révolution tranquille**

Louise Bienvenue

Montréal : Les Éditions du Boréal, 2003, 291 p.

La contribution de Louise Bienvenue à la connaissance de la société québécoise et à sa compréhension est double. Tout d’abord, son étude montre « que, sur le mode réformiste, les jeunes militants d’Action catholique ont contribué, à leur façon, au changement social pendant les années 1930 et 1940, principalement en ce qui a trait à l’amélioration du statut des jeunes ». (256) La Grande Noiceur, quasi-mythe rattaché à un dirigeant au moins aussi déphasé que despote, comptait donc des zones d’éclaircies qui obligent à reconnaître que l’avènement du Québec moderne est bien enraciné dans des évolutions qui ont précédé 1960! De cette façon, la lecture de Louise Bienvenue met bien en lumière la relativité des ruptures historiques que, souvent

sans trop y réfléchir, l'on considère plus ou moins erronément comme beaucoup plus radicales que ce que la réalité sociale tend à montrer; les interventions politiques autoritaires et répressives qui accompagnent régulièrement les révolutions fournissent justement des indices des limites et de la fragilité des changements conçus comme ruptures. Au Québec, la révolution que l'on s'est plu à qualifier de tranquille l'est d'ailleurs demeurée au point de provoquer des tensions sociales qui ont culminé au début des années 1970.

Avec cet arrière-plan, il n'est pas absolument renversant que le regard porté par Louise Bienvenue « sur la jeunesse d'avant la Révolution tranquille témoigne aussi de certaines similitudes troublantes entre la jeunesse d'hier et celle d'aujourd'hui. Plusieurs des préoccupations relatives à la formation et à l'emploi des jeunes, exprimées par les militants d'Action catholique, surprennent même par leur contemporanéité. Le sentiment de divorce générationnel, qui traverse le discours des jeunes pendant la Grande Crise et la Seconde Guerre mondiale, n'est-il pas drôlement apparenté à la lecture sociale que formulent aujourd'hui des groupes de jeunes dans leur combat pour l'équité entre les générations? » (256) Il est pour le moins tentant de tirer de pareilles observations la conviction du caractère illusoire du changement : « Plus ça change, plus c'est pareil! » Il convient évidemment de dépasser cette vision cynique du changement social et politique. Retenons tout de même de la constatation de Louise Bienvenue que les jeunes militants, plus réformistes que révoltés et portés « sur la conciliation plutôt que l'affrontement » (105), dont elle relate le parcours et l'action ont vraisemblablement contribué à transformer les orientations et programmes politiques du Québec d'après-guerre de manière plus significative que tous les projets appuyés sur un romantisme révolutionnaire qui au mieux contribue le plus souvent à justifier certaines interventions répressives de la part des autorités en place, ... généralement beaucoup moins empressées à tout chambarder. Indiscutablement, en rendant compte du « phénomène de 'construction' sociale de la jeunesse au Québec » (10), Louise Bienvenue éclaire intelligemment « le renouvellement et l'élargissement du récit de l'accès du Québec à sa modernité » (18).

Les jeunes représentent aujourd'hui un enjeu social et politique qui n'eut pas toujours la même importance. Dans le contexte québécois, la jeunesse – dont la diversité est couramment occultée du fait qu'elle « se voit souvent assimilée, sans autre forme de procès, au mouvement étudiant » (11) – s'est constituée en une « nouvelle classe d'âge, jusqu'alors en gestation, » pour s'épanouir, assez paradoxalement, « sous le regard perplexe de ses protecteurs bienveillants » dont le nouveau zèle dans « la supervision des jeunes ne semble pas étranger à la promotion sociale du groupe et à sa prochaine autonomisation » (28). « Lieu privilégié d'affirmation d'une parole propre aux jeunes » (15), l'Action catholique se présente ainsi « comme un lieu privilégié d'observation de la 'construction' de la jeunesse [...] comme catégorie accréditée de la sphère publique québécoise » (17).

Le déclin qu'a connu l'Action catholique à partir des années 1950 explique sans doute qu'elle soit aujourd'hui plus ou moins négligée dans les études socio-historiques du Québec contemporain. À la faveur de conditions favorables, la JEC continuera « de s'affirmer comme le mouvement phare » durant quelque temps (252); l'augmentation de la population scolaire et étudiante n'allait cependant pas suffire pour assurer sa pérennité. Les « profondes remises en question » qui affectent l'Église et l'épanouissement de « l'image de l'étudiant militant » devaient la destiner à une fin quasi similaire à celle des autres mouvements spécialisés (JOC, JIC, JAC-JRC). Au cours des années 1950, la lente remise en cause du « statut du jeune en tant que citoyen » (254) avait donné lieu à un engagement militant qui ne correspondait plus vraiment aux visées qui avaient été celles de l'Église lors du lancement de l'Action catholique trois décennies plus tôt, d'autant plus que « l'analyse sociologique » marquant de plus en plus le pas au détriment du « programme religieux » (252). La volonté

d'une reprise de contrôle par l'Église devait provoquer une crise qui aboutit, en 1966, « à la mise sur pied de la Commission d'enquête sur la situation du laïcat organisé » (253). Stoppée dans son élan de radicalisation, la JEC ne fut finalement pas en mesure de s'adapter à une évolution qui, à la fin des années 1960 et au cours des années 1970, aboutit à « l'idée que la jeunesse forme alors une classe révolutionnaire, capable de renverser l'ordre établi », accompagnée de la dissolution du « mouvement associationniste » (255) au développement duquel la JEC avait activement contribué.

D'une certaine façon la boucle était bouclée! En réclamant « la liberté d'expression, toujours assortie d'une promesse d'en faire bon usage » (238), les jécistes des années 1950 avaient commencé à se démarquer de leurs prédécesseurs qui, même soumis à une « socialisation politique » soutenue, avaient réussi à ne rien « renier de leur apolitisme officiel et de leur engouement pour le social » (190). En effet, aux origines de l'Action catholique, dans les années 1930 et dans la décennie suivante, la politique était l'objet de la plus grande méfiance. Leur position très critique s'alimentait à une lecture extrêmement sombre d'un monde qui leur apparaissait témoigner de l'échec lamentable de leurs aînés : « Faillite économique : la crise. Faillite politique : l'impuissance des gouvernements. Faillite religieuse : la déchristianisation des masses. La perte de confiance dans les générations précédentes est immense. » (73)

À la différence des jeunes de la fin des années 1960, l'option privilégiée était toutefois d'agir dans le système. Ainsi, encore dans les années 1950, ils refusent « de balayer du revers de la main tout l'héritage du catholicisme [et conservent plutôt] l'ambition de le réformer de l'intérieur pour en faire une sorte de tête de pont, un lieu d'où tendre une main fraternelle vers le monde » (192). Par leurs nombreux voyages (203), les dirigeants allaient par ailleurs découvrir eux-mêmes le monde! Ainsi instruit, Gérard Pelletier, par exemple, allait se montrer « outré par un catholicisme embourgeoisé, conformiste et borné qui juge sans connaître » (199). Faisant preuve de plus de retenue, Claude Ryan osa quand même dénoncer « le conservatisme sur lequel s'appuie la propagande anti-communiste » (200). La distance était ainsi consacrée des mouvements spécialisés des années 1930 qui visaient « à s'imposer comme les seuls véritables représentants de la jeunesse de leur époque » en se proposant, entre autres, de « séparer le bon grain de l'ivraie » (116). Étaient ainsi plus ou moins distinctement ciblées « les jeunesses communistes » (116), « la jeunesse nationaliste et séparatiste » (118), « la jeunesse fasciste » (120), « la jeunesse jouisseuse et dévoyée » (124), « la jeunesse embourgeoisée et bondieusarde » (126). Bien concrètement, étaient assez facilement entremêlées action sociale et action religieuse ...

Le refus de s'engager dans la politique partisane ne put être maintenu intégralement à partir du moment où la jeunesse devint « objet de politiques catégorielles », le rapport au politique devant être repensé. (140) Le virage fut pris de reconnaître la valeur des démarches démocratiques, tout en se donnant une mission bien d'époque : les christianiser. Comme suite à « la lente mise au rancart du projet corporatiste, la question de la participation à la vie démocratique devient plus impérieuse. Il faut dire que, jusqu'alors, la démocratie avait eu plutôt mauvaise presse, considérée bien souvent comme une mascarade, servant de caution au système capitaliste. En réhabilitant la démocratie, les mouvements devaient s'efforcer de lui donner une tournure plus chrétienne. » (170) La conciliation ainsi nécessitée emprunta la forme d'un humanisme libéral qui proposait « une synthèse entre la liberté individuelle et la promotion du bien commun. Cet humanisme libéral conserve des encycliques sociales l'importance du domaine spirituel, le rejet de l'individualisme et de l'égoïsme, le besoin d'une meilleure répartition des richesses et une attitude de conciliation entre les classes et la société. » (166) Abstraction faite du volet spirituel-religieux, ce projet idéologique devait très fortement teinter les politiques emblématiques de la Révolution tranquille. Ainsi l'Action catholique spécialisée de jeunesse des années 1940

a-t-elle contribué, par sa méthode propre d'action – « Voir, Juger, Agir » – et par sa synthèse idéologique originale, à préparer plusieurs individus à jouer un rôle déterminant dans la politique québécoise et canadienne depuis les années 1960 jusqu'à récemment.

Les paragraphes qui précèdent rendent bien partiellement compte de la richesse du récit que Louise Bienvenue nous fait de l'existence de l'Action catholique spécialisée au Québec. Rapportons, pour terminer, les principales étapes de cette odyssee, somme toute relativement brève. Lancées vers le milieu des années 1930 dans la foulée d'initiatives européennes sous l'égide d'autorités ecclésiastiques, les organisations de l'Action catholique spécialisée ont évidemment tiré avantage « d'une infrastructure solide en raison de leur lien organique avec l'appareil de l'Église » (41). Elles ont assez bien réussi à mobiliser et solidariser les jeunes de l'époque grâce à l'effet de « la conjoncture historique sur ces jeunes touchés par la Grande Crise et par la Deuxième Guerre mondiale » (73). Ce succès découle aussi de la fusion établie entre deux types d'associations : « En effet, les mouvements possèdent, d'une part, plusieurs des attributs des groupes de loisirs et d'éducation populaire, supervisés par des adultes, mais ils disposent également de cette dimension plus intellectuelle, sociale et revendicatrice qui distingue les avant-gardes. » (40-41)

Sur pareilles bases, l'Action catholique n'emportait pas l'unanimité au sein du clergé québécois, dont plusieurs membres voyaient d'un mauvais œil cette concurrence qui faisait ombrage aux organisations nationalistes dont on conservait un assez bon contrôle et qui présageait plus ou moins clairement un courant de contestation appuyé sur une « conscience générationnelle [...] aiguisée » (37). « Au terme d'une décennie de tergiversations et de débats houleux à l'intérieur du clergé, les choses se résolvent [finalement], en 1941, en faveur de l'Action catholique spécialisée. » (47) Des résistants comme l'évêque de Rimouski et Lionel Groulx ne purent finalement pas empêcher que soit marginalisée « la conception nationaliste d'une formation intégrale de la jeunesse catholique, incluant des dimensions à la fois familiale, sociale et nationale [...] au profit d'une séparation nette du spirituel et du temporel » (48).

Plus que les assauts de factions hostiles du clergé, les transformations de la société québécoise et le nouvel essor économique du Québec allaient influencer sur le sort des organisations de l'Action catholique spécialisée. Avec la prospérité d'après-guerre, les services offerts par la JOC se révélaient moins essentiels. Par ailleurs, la forte croissance du nombre de jeunes aux études comme suite aux nouvelles règles relatives à la fréquentation scolaire obligatoire favorisait spécialement la JEC. La position respectivement des quatre organisations – JEC, JOC, JAC, JIC – en fut bouleversée : « Alors que la JOC avait été, dans les années 1930, le mouvement phare du quatuor, s'appuyant sur son privilège de pionnière et son succès auprès des jeunes des milieux populaires, c'est résolument la JEC qui, en ces années d'après-guerre, donne le ton. » (134) De son côté, la JAC sembla « moins stimulée par le brassage international » de cette période (211); son déclin apparut néanmoins inéluctable, en dépit d'un effort d'adaptation qui conduisit en 1960 à changer son nom pour Jeunesse rurale catholique (252). Quant à la JIC, spécialement sa composante masculine, elle « ne franchit pas le cap des années 1950 » (252).

Compte tenu de solides apports qui ont duré bien au-delà de ses organisations, l'histoire de l'Action catholique ne peut être réduite à celle de ces dernières. En cette période où est soulevé le problème de « l'équité entre les générations », seule la nostalgie pourrait inspirer le souhait d'un retour d'organisations similaires à celles que nous présente Louise Bienvenue. Empruntons tout de même à celle-ci les phrases avec lesquelles elle conclut son périple dans cet univers qu'elle analyse : « avec plus de 50 ans de recul et en dépit de ses atours confessionnels désuets, l'idéal véhiculé par les jeunes militants catholiques continue à nous interpeller. Le projet d'une formation totale de la jeunesse, qui ne soit pas orientée vers les seuls impératifs



économiques et instrumentaux mais qui vise le développement de l'ensemble des dimensions de la personne, semble même comporter quelque chose de subversif en ces années d'économicisme triomphant. En particulier, l'idée d'une éducation qui ne fasse pas l'impasse sur les questions de sens s'avère plus que jamais pertinente. » (256) Que vraiment ajouter?

RAYMOND HUDON *Université Laval*

### **Continentalizing Canadian Telecommunications: The Politics of Regulatory Reform**

Vanda Rideout

Montreal & Kingston: McGill-Queen's University Press, 2003, pp. xiii, 256

A recent headline in *The Globe and Mail*, "Labour unrest dogs the telecomm industry," could have been written at almost any time over the past decade or more. The industry is facing fundamental structural change, driven by new technologies, regulatory reform, and market shifts and management has, predictably, focused on reducing labour costs. For anyone seeking to understand the political economy of restructuring in the telecommunications sector, this slim volume is a valuable addition to the literature. The author traces the story of telecommunications regulation from its origins in the First National Policy to neo-liberal restructuring (up to 2002), with special attention to the impact of the Free Trade Agreement (FTA) and North American Free Trade Agreement (NAFTA). As a work of history, the book provides a helpful map of major regulatory and policy shifts in the telecommunications sector. In tracing these shifts, the author discusses broader issues, such as the key role of telecommunications in "advanced electronic capitalism" (3) and the conflicts that accompanied the change from "a Fordist telecommunications regime" to a "continental" one (5).

In theoretical terms, the book's approach to the case of telecommunications will be of interest to scholars concerned with regulatory politics and neo-liberal restructuring. Its particular contribution may be found in its exploration of three key themes: (1) shifting corporate alliances and advocacy regarding telecommunications regulation; (2) the important role of the federal government in creating hegemonic consent for neo-liberal regulatory reform; (3) the nature and role of opposing popular forces (including important discussions of the social impact of restructuring—as articulated by dissenting groups—on both the public and the workers). Employing a political economy approach and a broad concept of the public interest, the author throws considerable light on the sites and strategies of resistance and the clash of interests and ideologies in the context of the struggles over regulatory reform. A similar approach to other regulated industries would be valuable, especially those subject to the pressures of continentalism.

Dr. Rideout also traces the formation of alliances in civil society in response to industry initiatives and regulatory changes. From this perspective, the book is a useful case study, providing insight into advocacy and communication strategies and processes of coalition building. In particular, it provides a rich description of the relationships between labour unions and other lobby groups in the telecommunications sector and the state's role in encouraging or disrupting these alliances. The attempts by corporate interests, social policy groups, labour unions and the state to define the "public interest" in ways that promote their interests are analyzed effectively. (This discussion would have benefited from comparison with the strategies through which telecommunications monopolies associated themselves with the public interest in the United States, as described in Stuart Ewen's *PR: A Social History of Spin*, New York: Basic Books, 1996.)

Although the author defines her analytic framework as political economy, her definition of class is not always clear. There is also some repetition and, at times, excessive use of jargon, whose analytical utility is not made explicit. Despite these minor flaws, however, the book repays the reader's effort. The increasing inequality in the telecommunications sector (both for workers and customers) and the "social impact of global multimedia and communications networks" (175) are important themes in the analysis and, as the author reminds us, are critically important elements of contemporary life that require further study. This work provides us with a novel and promising approach to that research.

FREDERICK J. FLETCHER *York University*

### **La voie canadienne : repenser le multiculturalisme**

Will Kymlicka (traduit de l'anglais par Antoine Robitaille)

Montréal, Boréal, 2003.

Une des qualités des travaux de Will Kymlicka c'est qu'ils conjuguent la réflexion philosophique avec les considérations empiriques dans l'analyse des enjeux politiques touchant de près la situation actuelle et le devenir des démocraties libérales contemporaines. *Dans la voie canadienne : repenser le multiculturalisme*, le théoricien reprend l'essentiel de sa démarche mais adopte un style quelque peu différent. Plus près de l'essai politique que de l'œuvre scientifique, W. Kymlicka signe un plaidoyer sans équivoque en faveur du modèle canadien de multiculturalisme et d'une conception asymétrique du fédéralisme. Désirant lutter contre le sentiment d'impuissance vis-à-vis des politiques de la diversité culturelle – sentiment ambiant, selon lui, dans l'opinion publique canadienne – le philosophe libéral s'adresse directement aux « Canadiens » pour leur démontrer que les politiques publiques canadiennes de la diversité culturelle sont légitimes et efficaces et, à ce titre, qu'elles devraient encore « nous » inspirer confiance.

Le livre tire son origine d'une série de textes préparés à la demande du ministère du Patrimoine canadien dans le but de montrer l'intérêt du débat sur la diversité culturelle pour les politiques publiques canadiennes. Il se divise en deux parties couvrant chacune un aspect fondamental de la diversité canadienne. La première partie de l'ouvrage porte sur le multiculturalisme canadien alors que la seconde s'intéresse à la question plus litigieuse des droits des minorités nationales et de la nécessité d'adopter une fédération asymétrique et multinationale au Canada. Il n'est pas sans signification que ces questions soient traitées séparément, puisque W. Kymlicka les considère bel et bien comme deux réalités distinctes requérant chacune des interprétations et des solutions spécifiques. En d'autres termes, la question des nationalités québécoises et autochtones au Canada n'est pas réductible à la question du multiculturalisme, selon l'auteur. À ce titre, le philosophe, reprenant ses travaux antérieurs, différencie les deux types de droit collectif applicables au cas canadien : les droits des groupes ethnoculturels et les droits des minorités nationales. Les droits ethnoculturels s'adressent aux groupes ethniques issus de l'immigration qui se sont arrachés « (...) volontairement à leur propre culture avec la perspective de s'intégrer à une nation différente (p. 58) ». Alors que les droits des minorités nationales s'adressent aux Québécois et aux Autochtones qui sont établis « (...) depuis longtemps et encore concentré[s] sur un même territoire, qui sont autonomes sur le plan culturel et dont le territoire a été incorporé à un État plus vaste (p. 51) ».

W. Kymlicka insiste dans son livre pour souligner l'idée que la politique canadienne de multiculturalisme s'appuie sur une volonté d'ouverture, assez largement partagée, des Canadiens à l'endroit des immigrants et des minorités culturelles. Selon l'auteur, les Canadiens demandent simplement en retour que cette diversité culturelle

s'exprime selon des normes juridiques et politiques délimitées par les institutions publiques canadiennes. Mais les politiques ethnoculturelles font face aujourd'hui à un certain ressac de la population canadienne, selon W. Kymlicka. Ce ressac ne serait pas attribuable à un changement d'attitude des Canadiens à l'endroit des principes du multiculturalisme, mais à l'existence du sentiment croissant, assez largement répandu dans l'opinion publique et entretenu par certains éditoriaux et essayistes, que ces politiques ont des effets contraires à leurs principes et qu'elles encouragent le séparatisme ethnique et la ghettoïsation des groupes ethnoculturels. S'en prenant plus particulièrement aux écrits de Neil Bissoondath (*Le Marché aux illusions : la méprise du multiculturalisme*, Montréal-Paris, Boréal-Liber, 1994) et de Richard Gwyn (*Nationalism Without Walls : The Unbearable Lightness of Being Canadian*, Toronto, McClelland and Stewart, 1995), auxquels il s'efforce d'en démonter les arguments, W. Kymlicka soutient que ce sentiment repose sur une lecture erronée de la réalité canadienne et n'a pour effet que d'entretenir une impression d'impuissance ou le désaveu des Canadiens vis-à-vis de leurs institutions publiques. À l'inverse, le philosophe veut démontrer les vertus et l'efficacité du modèle canadien de la diversité culturelle.

Défendre le multiculturalisme c'est avant toute chose, selon W. Kymlicka, le situer dans le cadre général des politiques publiques, c'est-à-dire en tant que « (...) système institutionnalisé qui vise à étudier les répercussions de toutes les politiques publiques relatives à l'égalité des groupes ethnoculturels au Canada (p. 78) ». La visée des politiques ethnoculturelles est l'intégration « socioculturelle » des immigrants, et non leur séparation. Le but est d'encourager « (...) une plus grande participation sociale des individus issus des groupes ethniques et [d']accroître la compréhension et la coopération mutuelles entre ces groupes (p. 38) ». Bien que cette politique ne soit pas sans faille et qu'elle n'ait pas répondu à toutes les attentes – particulièrement sur les sujets sensibles de l'intégration des noirs et de la représentation sociopolitiques des minorités non-ethniques (les communautés gays et lesbiennes, la communauté des sourds) qui font l'objet de chapitres distincts dans cette première partie – le bilan qu'en fait W. Kymlicka est globalement positif. S'appuyant sur les données empiriques de la participation politique des immigrants (l'accès à la citoyenneté, la connaissance des langues officielles ou, encore, le nombre croissant de mariages interethniques) depuis l'application des politiques multiculturelles, l'auteur réfute la thèse d'une ghettoïsation de la société canadienne et soutient l'efficacité de ces politiques.

Toutefois, si ces politiques légitimes se sont montrées efficaces, il est alors difficile d'expliquer, en retour, la perte de confiance des Canadiens à leur endroit. W. Kymlicka n'aborde pas de front cette question, pourtant elle est latente. L'auteur suggère que la source du problème réside dans une incompréhension des buts du multiculturalisme et dans une mauvaise lecture de ses résultats. Pour lui, les Canadiens demeurent sentimentalement liés aux valeurs de la diversité culturelle mais veulent que l'expression de cette diversité soit compatible avec les institutions politiques et démocratiques. Alors que les droits ethnoculturels ont pour effet de protéger les immigrants dans le processus de leur intégration socioculturelle, plusieurs Canadiens les perçoivent, à tort selon W. Kymlicka, comme les causes d'un séparatisme ethnique et comme une menace pour la cohésion sociale. Mais quel est le sens de cette perception d'une société fragmentée si dans les faits la réalité canadienne est tout autre ? W. Kymlicka note au passage que l'origine du ressac réside dans le ressentiment des Canadiens britanniques envers le multiculturalisme plutôt que dans les effets prétendument ghettoïsants de ces politiques (p. 88). Les mots sont posés noir sur blanc, mais le philosophe reste silencieux quant aux causes profondes de cette relative inimitié de la majorité à l'endroit des effets de la diversité culturelle. Tout au plus, il laisse sous-entendre que les médias et la classe politique du Canada anglais ne furent pas de bons conseillers en la matière et qu'ils seraient partiellement responsables du ressac de l'opinion à l'encontre des politiques ethnoculturelles.

La deuxième partie du livre, consacrée aux droits des minorités nationales et à l'idée d'une fédération multinationale et asymétrique, propose davantage de réponses à la question de la perte de confiance des Canadiens envers leurs institutions publiques ; bien qu'à regret, elle n'aborde pas suffisamment de front cette question. Pour W. Kymlicka, il ne fait aucun doute que le Canada est une fédération multinationale et que les Québécois et les peuples autochtones constituent des nations, « (...) c'est-à-dire des sociétés complètes et fonctionnelles qui possèdent leur territoire, leur langue, leurs institutions et leur culture propres (p. 209) », et dont l'existence est antérieure à la formation du Canada. En tant que minorités nationales, les revendications de ces groupes nationaux ont pour objet d'assurer leur autonomie politique par l'entremise « (...) d'une représentation garantie dans les institutions et organismes judiciaires ou intergouvernementaux où se négocie, s'interprète ou se modifie le partage des pouvoirs (...) (p. 183) ». Le but étant d'accorder aux Québécois, et éventuellement aux Autochtones – pour ces derniers, selon des formules qu'il reste encore à définir – la capacité de « se définir soi-même » en tant que groupe national (p. 213) ». Mais la pleine reconnaissance des droits des minorités nationales au Canada reste tributaire, précise W. Kymlicka, de l'acceptation par la majorité, canadienne anglophone, non seulement de la légitimité des nationalismes minoritaires (Québécois et Autochtones), mais aussi de la nécessité d'abandonner une vision unitaire et symétrique de la fédération canadienne au profit d'une vision multinationale et asymétrique. L'auteur critique le gouvernement canadien pour avoir entretenu, par ses politiques centralisatrices et son idéologie pancanadienne, l'idée d'une seule nation canadienne malgré la réalité multinationale du pays.

Reprenant l'opposition entre la conception, majoritaire au Canada anglais, d'un fédéralisme territorial et la conception, majoritaire au Québec, d'un fédéralisme asymétrique, W. Kymlicka, qui se montre favorable à la seconde option, recherche les solutions qui permettraient aux Canadiens, plus particulièrement aux Canadiens anglais, d'abandonner l'idée d'une nation canadienne unique au profit de la vision, plus conforme à la réalité canadienne, d'un État multinational. La solution réside partiellement dans la responsabilité politique des élites canadiennes mais plus profondément dans un changement des attitudes et des mentalités de la majorité canadienne anglaise. Selon W. Kymlicka, le Canada anglais devrait abandonner la voie d'une nation pancanadienne pour en venir à se considérer, lui-même, comme une communauté nationale particulière, une parmi d'autres, au sein d'une fédération multinationale. Sans qu'il leur soit nécessaire d'adopter un quelconque discours nationaliste, ce qui serait contraire à leur tradition politique, les Canadiens anglais devraient néanmoins reconnaître qu'ils constituent, eux aussi, par leur langue, leur histoire, leurs institutions propres, une communauté d'individus partageant des intérêts communs et que le groupe qu'ils forment détient, dans les structures politiques et juridiques canadiennes, la capacité de se définir soi-même. En se percevant comme une nation, partageant un même État avec d'autres nations, les Canadiens anglais seraient mieux à même de comprendre les privilèges que leur accorde leur poids majoritaire dans la fédération et plus aptes à comprendre la légitimité des revendications d'autonomie politique des Québécois et des peuples autochtones. En d'autres termes, que la majorité se dévoile à elle-même comme le groupe national majoritaire et qu'elle reconnaisse, de ce fait, le rôle historique et actuel des institutions canadiennes qui, loin d'être neutres, favorisent et promeuvent les intérêts nationaux de la majorité (canadienne anglaise), d'où la nécessité d'adopter des droits protecteurs, ethnoculturels ou nationalistes minoritaires, pour défendre les intérêts des minorités culturelles ou nationales.

La solution de W. Kymlicka peut apparaître à première vue d'une simplicité déconcertante pour ceux et celles qui ont à l'esprit les crises constitutionnelles à répétition que connaît le Canada depuis quatre décennies. L'issue de nos querelles intestines repose sur la conviction de W. Kymlicka de la supériorité de la raison publique

sur toute autre considération. Le philosophe se montre enthousiasme à l'idée que les Canadiens anglais acceptent, une fois les explications et les démonstrations faites, des modifications à leur statut de groupe majoritaire et qu'ils adopteront, par le fait même, une conception asymétrique du fédéralisme. Le théoricien ne semble pas tenir compte de la possibilité que le ressac actuel des Canadiens envers le multiculturalisme et le fédéralisme asymétrique s'explique peut-être par le refus conscient ou inconscient d'apporter des modifications à des structures politiques qui, par le passé et encore aujourd'hui, leur furent avantageuses. Ainsi, le grand inconnu de ce livre ce sont les causes profondes du ressentiment des Canadiens anglais envers les modèles de la diversité culturelle. Les propos du philosophe sur le caractère raisonnable et la sincérité des parties en présence – quelles soient issues du Québec, du Canada anglais ou des Autochtones – apportent peu de réponses. Les convictions de W. Kymlicka concernant les vertus du débat public canadien donnent une image faussement consensuelle de la réalité politique canadienne. En insistant peu sur le caractère conflictuel de l'histoire politique, W. Kymlicka offre une solution attrayante et en apparence accessible aux maux constitutionnels du Canada, mais il omet que les ressentiments des uns et des autres peuvent aussi reposer sur des fondements politiques, tels que la quête du pouvoir ou le maintien d'une position hégémonique, qui sont moins vertueux que le voudrait la raison publique. Il faut souligner que W. Kymlicka ne propose pratiquement aucune piste constitutionnelle qui permettrait d'initier ou d'accompagner ce changement de mentalité des Canadiens anglophones, pas plus qu'il n'identifie davantage les fondements qui permettraient à un éventuel État multinational d'éviter, à son tour, les crises constitutionnelles à répétition. En dernier recours, le philosophe mentionne l'existence d'une identité canadienne commune, historiquement fondée sur « la conversation » entre nation canadienne anglaise, québécoise et autochtones, mais le théoricien n'avance aucun argument de fond à cette lecture « convenable et sympathique » de l'histoire politique canadienne.

Malgré quelques critiques, ce livre demeure important pour sa description des enjeux du débat public concernant la diversité canadienne et pour son caractère accessible aux lecteurs peu familiers aux théories du multiculturalisme. Si l'objectif essentiel du livre était de démontrer à un large public l'intérêt d'une démarche théorique pour comprendre les enjeux des politiques publiques canadiennes, l'entreprise est réussie. Le livre s'adresse plus généralement à tous ceux qui, pour une raison ou pour une autre, s'intéressent au débat canadien sur la diversité. En ce sens, renouant avec une tradition trop souvent absente dans le débat public, l'universitaire signe un texte engagé, généraliste dans sa visée mais que ne cède en rien sur les plans de la rigueur et de l'honnêteté intellectuelles. Certains lui reprocheront peut-être de s'en être maintenu à des définitions sommaires dans l'explication des concepts théoriques – les habitués de la pensée du philosophe ne trouveront pas dans cet ouvrage de grandes nouveautés théoriques par rapport à ses écrits antérieurs – mais les positions que défend W. Kymlicka dans ce livre ont, dans le cadre d'un débat public qui dépasse le cercle des spécialistes, l'avantage d'être précises et sans ambiguïté.

BERNARD GAGNON *Centre de recherche et d'étude sur le Canada et le Québec en sciences sociales, Institut d'Études Politiques de Bordeaux*

### **Citizenship in Transformation in Canada**

Yvonne Hébert, ed.

Toronto: University of Toronto Press, 2002, pp. 289

One of many surprises found in reading of *Citizenship in Transformation in Canada* is that the title bears little relation to the substantive content of the book. Although preoccupied with citizenship in a broad sense, on closer inspection it is principally

devoted to the exigencies of citizenship education in Canada. From the volume's title, I anticipated that this collection would address a broad range of conceptual and substantive themes in the emerging field of citizenship studies rather than focus almost exclusively on the specific problematic of civic education in Canada. In this vein, while many of the papers in the collection offer a reliable introduction to the changing nature of citizenship education, the editor's opening remarks are remarkably cautious in light of what the title suggests.

The introduction stitches together a range of papers devoted to the topic of citizenship education by posing two organizing questions: First, what constitutes a "good" citizen in today's liberal democracy? And second, what social and educational policies are needed to sustain the lives of these citizens? The book's central thesis is that since conventional conceptions of citizenship are in flux, this will have significant consequences for 'operational definitions' of citizenship education. These implications are explored through the following themes: conceptual foundations, institutional policies, social and cultural realities and citizenship education. While the conceptual architecture is a bit clumsy for my taste, it is serviceable as a means of rehearsing what have become conventional signposts within the field of citizenship studies such as the liberal-communitarian debate, pluralism and multicultural policy and group-differentiated rights.

That said, the volume is less adequate as an introduction to a text devoted to citizenship education given how awkwardly its central organizing principles bind the contributions together. It is not altogether clear how this thematic taxonomy helps to demonstrate how citizenship is in flux especially given the editor's apparent commitment to defining citizenship in terms of the relationship between the individual and the state, and between individuals within a state (3). This conceptual grounding is disappointing given much recent work in the field of citizenship studies that points to the way that citizenship can no longer be adequately conceived in simple terms as the status of membership within a nation-state; rather, it is better understood as an ensemble of practices that articulates different subject positions with the broad communities or groups to which they are attached (Engin F. Isin and Patricia K. Wood, *Citizenship and Identity*, London: SAGE, 1999; Trevor Purvis and Alan Hunt, "Identity versus Citizenship: Transformations in the Discourses and Practices of Citizenship," *Social and Legal Studies* 8[1999]:457-482; Nikolas Rose, *Powers of Freedom: Reframing Political Thought*, Cambridge: Cambridge University Press, 1999; James Tully, "The Agonic Freedom of Citizens," *Economy and Society* 28[1999]:161-182). Recent work shows that an expanded conception of citizenship allows one to revisit conventional assumptions about the relationship between citizenship, virtue and identity that extend beyond state-based conceptions of citizenship and in so doing, enables one to gesture toward new ways of seeing citizenship in transformation.

Taken as a volume devoted to the topic of citizenship education in Canada, this collection is best characterized as a historical survey of relations of inclusion and exclusion experienced by aboriginals and other minority groups in the broad history of Canadian citizenship education. But understood as a diagnosis of the present conditions of civic education initiatives in Canada, the introduction inadvertently dates itself by ending its commentary on civic education policy in the 1990s (which tended to abandon citizenship as an educational goal) and does not examine the potential implications of recent changes within civic education policy in the United States and United Kingdom for the Canadian context (25). Certainly, the editor cannot be faulted for failing to anticipate these changes at the point of compiling the volume, but at the same time, it is surprising that the collection does not take into account the myriad of ways that academics, policy-makers and educators have responded to a fear of civic decline within the Anglo-American context by advocating new citizenship education initiatives within the last few years (Jean Elshtain, "A

Call to Civil Society,” *Society* 36[1999]:11-19; Will Kymlicka, “Education for Citizenship.” In *Education in Morality*, ed. Terence H. McLaughlin, London: Routledge, 1999; Trevor Smith, “How Citizenship got on to the Political Agenda,” *Parliamentary Affairs* 55[2002]:478-487). At a global level, this has led to the formal implementation of mandatory citizenship education programs by national governments in the UK and US that in itself represents a significant shift in the content of educational provision (Heather Marquette and Dale Mineshima, “Civic Education in the United States: Lessons for the UK,” *Parliamentary Affairs* 55[2002]; Terence H. McLaughlin, “Citizenship Education in England: The Crick Report and Beyond,” *Journal of Philosophy of Education* 34[2000]:541-570). Especially significant in this regard has been the implementation of compulsory citizenship education in the UK in August 2002 on the basis of recommendations generated by the 1998 Crick Report.

While admittedly uneven, the book contains a number of solid chapters that attempts to fill an important gap in diagnosing the contemporary terrain of citizenship education in Canada. In particular, Romulo Magsino offers a good account of recent theoretical movements within virtue ethics in order to explore possibilities for new Canadian civic education initiatives. Similarly, Marie Battiste and Helen Semaganis give a useful overview of the challenges facing aboriginal citizenship education, and Rosa Bruno-Jofré generates an insightful analysis of the ways that official civic education policies in Manitoba from 1918 to 1945 provided the context for contestation and negotiation from the margins. Harold Troper provides a good account of the historical context for citizenship education in Urban Canada with a specific focus on Toronto and Vancouver. Thus, despite its misleading title, the book will likely make a mark as an introduction to central debates in citizenship education and may also be of use to policy makers and educational practitioners in reviewing social and educational policies in Canada.

MELANIE WHITE *York University*

### **Women’s Legal Strategies in Canada**

Radha Jhappan, ed.

Toronto: University of Toronto Press, 2002, pp. ix, 407

After more than two decades of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*, it is only appropriate that feminist scholars would turn a critical eye to the achievements for social justice obtained through the courts. In this collection of nine essays, the authors grapple with the difficult question of whether the courts have done more harm or good to women’s causes. The result is an interesting, at times challenging, and sometimes puzzling set of reflections on the future of women’s legal strategies in Canada.

Putting together these essays, Radha Jhappan posed three questions to her contributors. First, should women continue to use the courts to pursue social justice despite the perils? Second, have women’s legal strategies been successful or unsuccessful? Third, what lessons can be learned from the legal strategies that have been pursued that can be applied to future action (3)? The third question begs the first. And Jhappan provides the answer: “the collection ... is guided by the assumption that despite its pitfalls for different women, law is an important (though often ‘malevolent’) site for feminist struggle” (13). Despite the endorsement of this position by the contributors and their prescriptions for future action, the essays raise doubts about future prospects of “successful” legal action aimed at social justice for women.

The second question elicits the richest array of answers. Who has succeeded according to what criteria? In an engrossing essay, Daiva Stasiulis and Abigail Bakan trace the attempts of domestic workers to use the courts to secure a more just legal regime governing their employment and citizenship status. They capture the difficulties of these vulnerable workers in raising their issues in the courts, and the disheartening losses suffered under the judicial hand when they do get heard. As they conclude, “the judiciary’s rulings have neither expanded the substantive rights of domestic workers as a class nor forced immigration officials to give up any of their traditional absolute power over the immigration process” (277). In an equally discouraging vein, Joanne St. Lewis captures the tension between professional Euro-Canadian women and vulnerable racialized women in key legal cases and thinking. She concludes that “Gender essentialism has obfuscated the role which Euro-Canadian women have played in the economic, sexual, and political exploitation of racialized men and women” (322). If the measure of the law in a democratic state is its ability to protect the most vulnerable, then both the courts and its users have fallen woefully short in obtaining social justice.

The third question dominates the essays. The most important lesson is that there is no common legal strategy or goal for women as a societal group. Once this premise of diversity is accepted then the other lessons become broadly applicable to any groups seeking legal remedy for social and economic wrongs. Sheila McIntyre demonstrates the limitations of the critiques of women’s legal strategies from both left and right, offering a more nuanced appreciation of the means by which rights can be used to the advantage of the less fortunate in society—but doing so successfully entails laying bare systemic oppression within the practice and application of law. Diana Majury also decries the oversimplification of legal analysis, arguing for a more robust conception of equality than has been embraced in principle and practice. She argues that the promise of equality lies not in an emphasis on universality but “in its potential for particularity and its uncertainty, openness, and fluidity” (103), a dimension recognized by Madam Justice L’Heureux-Dubé but rejected by her Supreme Court peers. Jhappan goes further arguing rather persuasively for the rejection of equality with its essentialist assumptions and the adoption of a contextualized notion of justice intended to produce substantive outcomes.

In contrast to the others, Lise Gotell and Susan Phillips examine the politics of litigation. Gotell tracks the development of the Women’s Legal Education and Action Fund’s (LEAF) legal strategies from essentialist notions of equality to one based on differences, capturing the incoherence and contradictions embedded in a feminist strategy. On a more optimistic note, Phillips argues that even legal losses can be turned into wins if social movements build public consensus around their issues during the cases and mobilize politically. Or, as Sheilah Martin concludes in her thorough examination of abortion litigation, “Maximum effectiveness is best secured when multiple routes are pursued aggressively and simultaneously.”

Despite the rigour of the analyses, three issues remain. One of the strengths of our legal system is the certainty of the law. If continuity and precedent are too easily abandoned in favour of evolving and contested notions of equality and justice, then the law becomes more subjective and open to manipulation in the courts. Contracts, whether between domestic workers and employees or between spouses, are open to interpretation and challenge according to the vagaries of the day. Although St. Lewis acknowledges this conflict in the law (300-1), none of the authors squares her arguments for advancing the laws towards her notions of social justice with the fundamental requirement that the law be knowable. Second, the definition of social justice remains obscure, changing with each author and set of circumstances. Finally, the penetrating insights into the systemic biases built into our political and legal structures, including those entities created by women, raise doubts as to whether the answers



for women or socially disadvantaged groups can be found, let alone accommodated, by those structures. This is a provocative and unsettling book.

KATHY BROCK *Queen's University*

**Gendered States: Women, Unemployment Insurance, and the Political Economy of the Welfare State in Canada, 1945-1997**

Ann Porter

Toronto: University of Toronto Press, 2003, pp. 355

It is amazing that Canadian society has been consistently bewildered as to the social, political and economic placement of women. In her new book, Ann Porter explains that the labour requirement that enabled women's participation in the workforce during the Second World War created a post-war environment that was inequitable, illogical, gendered, and "regulating." Thus, progressive measures were to produce regressive results, as they were taken for the sake of nationalism and not gender equality. Porter documents the change in Unemployment Insurance (UI) policy from limited coverage for certain groups of male workers that could not engage in productive labour to "site of contestation over women's entitlement to state benefits" (66).

The book offers a combination of theoretical and empirical analyses, although it is much stronger in the latter regard. The theoretical arguments put forth are sophisticated and appropriate yet require from the reader a significant degree of philosophical prowess. Feminism and political economy, the two main conceptual components, provide a suitable framework for the empirical study. However, the arguments from the "regulation school," as a subset of the political economy approach to political problems, are somewhat difficult to interpret in the context of the overall argument. Is Porter suggesting that economic requirements generate social policies that "regulate" the social behaviour of women, men, individuals, and families? Or that mores concerning women, men, individuals and families structure economic and social expectations? Are both true? Can causality run in both directions? Porter states that "[the UI program] was a further way in which state policies reinforced women's dependency on a male breadwinner and perpetuated gender inequalities" (62). She also makes this assessment: "the postwar regime did, however, contain many points of tension. Contradictions in the family-work-state nexus and pressures from a range of sources provided the momentum to bring about changes. In terms of economic and material conditions, a major contradiction of the postwar period was the *inability* of most Canadians in single-earner, male-breadwinner families to buy the new consumer goods or even, by the 1960s, to maintain family living standards" (60). What designated, prior to the war, the traditional family as an economic unit? What, exactly, is the relationship between the economy and the family? Are social values merely a product of economics? I don't think that it is categorically necessary that political analyses identify causality. However, the regulation approach seems to promise a more concrete understanding of political, economic and social relationships, so one might expect reliable causal determinations. In fact, the argument relies on social, political and economic factors in varying combinations and concentrations. Sometimes social factors are primary, and sometimes economic factors circumscribe and extinguish social policy options.

Throughout the book, Porter makes an interesting and compelling argument about rights. She explains that the social right to income security was contingent on several factors, not the least of which was the discretion of UI eligibility assessors: "UI was a rights-based program, yet for a pregnant woman, entitlement was based on myriad factors including appearance, public visibility, attitude to work, and family circumstances" (72). Further, like the "welfare queens" of American social policy, there was

the perception (held, most alarmingly, by the state) that married and pregnant women would abuse the system. This required, therefore, more surveillance, regulation and, in the end, restricted access to benefits.

At a foundational level, the work addresses questions about the role of the state. In the 1960s, “pregnancy and maternity were seen as an individual and familial responsibility rather than a social one” (80). This would begin to change later that decade with action on the part of the women’s movement, labour unions, sustained “negotiations” (applications and appeals) between pregnant women and UI program officials or “umpires,” and, most critically, from the state itself. Unfortunately, gains for women were made at the moment that social policy retrenchment began. The changing economic circumstances of the 1970s required social policy adjustment, and, ultimately, a new relationship between citizens and the state. The discriminatory effects of policy “progress” and the changing nature of the workforce (there were increasingly more part time and temporary jobs) were the concern of women’s and labour groups; many of the proposed changes to UI threatened to impact disproportionately women and seasonal workers. In the end, Porter argues, it was the neo-liberal policy orientation of the 1990s that most vehemently damaged women, men and families. Porter explains that “one of the key characteristics of the new form of welfare state, then, is that there has been a clear move away from the male-breadwinner model on which the Keynesian welfare state was based toward a multi-earner family model” (212).

In the context of Porter’s analysis, the future looks bleak for Canadian women as independent earners. One of her main conclusions is that “overall, restructuring has made it more difficult for women to gain access to a rights-based, state-provided income security program, thus increasing the difficulty that women, or at least some women, face in providing for themselves and their families” (235). The economic and political barriers to gender equality and social progress will, for Porter, likely not abate until there is significant change to the current neo-liberal global order.

CANDACE JOHNSON *University of Guelph*

### **The Politics of the Welfare State: Canada, Sweden, and the United States**

Gregg M. Olsen

Toronto: Oxford University Press, 2002, pp. vi, 258

This book presents a familiar puzzle in comparative politics: how are we to understand variation in the design and scope of social programs and substantive outcomes for citizens in the three welfare states under scrutiny. As Olsen argues, all three cases are “advanced, industrialized, and highly affluent capitalist nations.... and all three nations enjoy average per capita incomes and standards of living that are among the highest in the world” (10). Yet we find great variation on a number of social indicators such as poverty levels, and income and wealth disparities. All three have also “experienced marked increases in inequality and welfare state retrenchment in recent years” (11) but yet “they continue to differ along these dimensions, even in the face of similar domestic strains and other exogenous pressures related to global integration” (11). The question is how do we account for the variation in the use of social policy to assuage inequalities and respond to these exogenous pressures.

Olsen does a good job of documenting variation among the three cases. Chapter 2 presents a comprehensive overview of the major social policy programs in place in each of the three countries, including a nice table (35). A reader will find this overview useful to get a sense of the general policies in place in each of the three countries. He also discusses and critiques recent studies from the Organization for

Economic Co-operation and Development (OECD) that include both private and public expenditure (net social expenditure) in analyses of the scope of the welfare state.

Olsen does less well in answering the explanatory question posed. He provides no original research, but rather provides a review of the many theories (functional, cultural, agential, institutional) that have been proposed to explain the variation. Why read this book, then? It is a good text for anyone wanting to get an overall picture of the major theories of welfare state development, as well as how to situate these welfare states in the context of changes that have gone on over the past few decades. It gives a good sense of the complex range of factors that make welfare states unique. Olsen does not offer a parsimonious explanation in the end of what explains the variation, instead suggesting that we have to understand the complex range of factors at work across time and space.

What's missing from this book? First, Olsen needs to provide a clearer discussion of why he chose to focus on the three countries under study. He argues that they present good examples of continued variation in welfare states (10-12), with Sweden and the United States situated at opposite ends of the spectrum and Canada occupying a point "somewhere between." The portrait painted of the countries in Chapter 3 reveals, though, that Canada really is more like the United States and the United Kingdom as opposed to the "conservative corporatist" countries of France, Germany, and the Netherlands (see table 3.1 [60]). It appears Olsen has selected two cases that are "most similar" and one that is "most different." It would have been interesting if he had demonstrated that Canada did not fit in the liberal welfare regime mold. But the evidence presented suggests the United States is Canada's closest comparator. Indeed, Canada followed the United States on unemployment insurance (1935 v. 1940), old age pensions (1935 v. 1951 in Canada, though with some limited benefits introduced in 1927) and both introduced workers' compensation at the same time. What makes the United States exceptional, not just in comparison to Canada but also in comparison to all the other countries included in the table is the absence of sickness insurance, family allowances, and health insurance. Olsen explains these distinctions away in part when he discusses some aspects of the "hidden" welfare state in the United States: tax programs such as refundable tax credits to families with children that approximate family allowances in other countries (66). If data were included on employer-provided health and sickness insurance, the United States would look less dissimilar in terms of the overall scope of the welfare state. The puzzle to be explained, then, is why the United States relies so heavily on the private sector and tax programs rather than public expenditure.

This raises a second, related criticism: had Olsen included other "middle-of-the-road" countries in a more systematic comparison, and included policies beyond the standard "decommodification" policies, some really interesting patterns would have been revealed. Olsen does a good job of incorporating in the theoretical insights of feminist and race-conscious welfare state scholars. He provides a good review, for example, of feminist critiques of Esping-Andersen's welfare state typologies (78-82). It would have been useful, then, for Olsen to include on the table (60) that summarizes the dates of establishment of major social policies in the areas of workers' compensation, sickness insurance, old age pensions, unemployment insurance, family allowances, and health insurance ("decommodification" policies) some policies that deal with "recommodification" (167) such as child care and job-protected maternity/parental leave policies, as well as policies that have nothing to do with the labour market such as family policies, housing policies, home help, and immigrant and refugee settlement services. Inclusion of such data would paint a much more complex picture of welfare state development and variation. Real puzzles arise, then, as to why even conservative countries in Europe provide better support for women's labour

market participation, with services expanding greatly in smaller countries such as Belgium, Ireland, Portugal, the Netherlands, and even Britain and the United States in recent years. The real puzzle that emerges is why hasn't Canada kept up to Belgium regarding its provision of child care and early childhood education, and not just Sweden!

It perhaps would have made more sense to choose to do a two-country comparison: Canada and the United States ("most similar" systems) or the United States and Sweden ("most dissimilar" systems) or to include more systematic comparisons with the more "middle-of-the-road" welfare states.

LINDA A. WHITE *University of Toronto*

### **Workfare: Why Good Social Policy Ideas Go Bad**

Maeve Quaid

Toronto: University of Toronto Press, 2002, pp. 244

This book begins with the premise that workfare, properly administered, is good social policy. The author dismisses the moral arguments surrounding this policy: i) that workfare distinguishes the deserving from the undeserving; ii) that workfare is a form of slavery, forcing the poor to work in order to survive; iii) that workfare creates important responsibility for the recipient; iv) that workfare safeguards welfare recipients' status as citizens able to fully participate in a democratic society. These are controversial moral assertions about the merits or demerits of workfare that the author refuses to address. Instead, the author, as an expert in organizational behaviour and human resource management, is interested in whether this policy meets the goals it establishes. If workfare is to lead recipients to greater job prospects then this is the measuring stick that should be used to assess the success of workfare, argues Maeve Quaid.

In order to assess whether workfare programs provide improved earnings and employment opportunities for its recipients the author examines three American (California, Wisconsin and New York City) and three Canadian jurisdictions (New Brunswick, Alberta and Ontario). California claims to have American's longest running workfare program, Greater Avenues for Independence (GAIN) established in 1982. Wisconsin attracted attention when it reduced its welfare rolls by approximately 60 per cent, the most significant drop in the U.S. And New York City's workfare program was explored because it moved enormous numbers of welfare recipients into public service placements. On the Canadian scene, New Brunswick's learnfare program received national attention for its scope and promises. Alberta's Premier Ralph Klein promised a dramatic drop in the welfare rolls and kept his promise. And Ontario established a workfare program most similar to those in the United States.

In each case, the author addresses the objectives for these work-for-welfare programs and assesses the ability to meet these objectives. In order to make this assessment the author studies statistical data available and conducts interviews with key administrators of these programs. As a result, the author does provide us with some detailed information about the number of recipients participating in the program, the number that leave welfare following the program (although we do not know where they go or what types of jobs they have afterwards). However, the author makes no attempt to interview recipients of the program or agencies that advocate for recipients. As such, this is strictly an assessment based on administrative criteria with no desire to address the impact of these programs on low-income citizens' lives.

The author utilizes the neo-liberal discourse associated with workfare prophets. Recipients have become "clients" suggesting that they have a variety of options available to them in the market economy and they actively "choose" to "purchase" work-

fare. This is so far from the reality where the poor are desperate for food, clothing, shelter and apply for welfare, workfare or whatever demeaning policy is available simply because they want to survive.

It is difficult to ignore the neo-liberal assumptions embedded in this book that simply suggest that workfare is a good social policy if it provides more employment opportunities for the recipient. The author dismisses all previous retraining programs for the poor that were optional as failures. She argues that these did not lead to long-term employment. Much of this is true—but I would argue, not because these programs were optional, but because these programs did not tie retraining directly to job opportunities. There are today, in the midst of this neo-liberal era, a few isolated pockets where the poor are opting to take retraining programs that are leading to real employment opportunities. But these programs are few because there is no longer the political will to provide meaningful employment opportunities for the poor. Today, our politicians want to look tough on the poor by implementing invasive welfare fraud measures, slashing welfare rates below livable levels and creating demeaning workfare programs that force welfare recipients to be constantly busy doing meaningless work. It is imperative that the author acknowledges this socioeconomic and political context when she assesses the value of workfare programs in North America.

MARGARET LITTLE *Queen's University*

### **Generating Social Capital: Civil Society and Institutions in Comparative Perspective**

Marc Hooghe and Dietlind Stolle, eds.

New York and Houndmills, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2003, pp. 256

The concept of “social capital” has become a popular buzzword. Like other authors, the contributors to this volume draw on Robert Putnam’s well-known definition of social capital as “generalized trust, norms of reciprocity and networks” among individuals (2). Social capital is credited with providing a wide range of social benefits, including tolerance of diversity, economic growth, lower crime rates, better health and more responsive government. The grandiose claims made on behalf of social capital and the large amounts of money being poured into developing social capital in diverse social settings, as well as the fuzziness of the original concept, mean that careful analysis of the idea of social capital is badly needed.

This excellent edited collection provides critical insight into some of the strengths and weaknesses of the literature on social capital, and introduces useful evidence from a variety of settings that casts doubt on some of the most common claims associated with the concept. The book focuses particularly upon one under-explored dimension of the concept, the question of how the attitudinal dimensions of social capital (generalized trust and generalized reciprocity) are actually generated. In their introduction, Hooghe and Stolle provide a useful distinction between “society-centered explanations,” which see the source of social capital in the sphere of civil society, especially voluntary associations and “institution-centred approaches,” which view social capital as “embedded in and shaped by governments, public policies and political institutions” (3).

Unlike many edited collections, the chapters in this book are cohesive and complementary. Dietlind Stolle’s chapter provides a very useful overview of the literature on the sources of social capital. As she points out, the existing literature is heavily deterministic, emphasizing long-term historical and cultural factors in the development of social capital, and thus seemingly leaves little space for a constructive role to be played by contemporary public policy. She does not, however, explicitly identify the ethnocentric character of much of this writing. She notes that much of the

evidence about the correlation between membership in associations and strong attitudes of trust and reciprocity ignores the possibility of self-selection—that people are much more likely to join associations if they already have high levels of trust in others. She points as well to other potential sources of generalized trust, such as the family, and notes the importance of gender relations in creating social capital, a factor largely ignored by most analysts, including the other contributors to this book.

The other chapters in the first section contribute to Stolle's analysis of the weakness of existing literature on the societal sources of social capital by providing empirical evidence from a range of countries. Nonna Mayer's chapter points out that in contrast to the claims of many analysts, new French data shows that while political and generalized trust are declining, membership in associations seems to be on the rise. She thus undermines the claim that there exists a strong relationship between participation and trust, and raises the important point that there are many different types of associations, and these probably have different effects on generation of social capital.

Dag Wollebæk and Per Selle's chapter returns to the question of the type of association. They question Putnam's counter-intuitive claim that non-political, leisure-oriented associations like a bowling league or a bird-watching club are more likely to create civic resources. Putnam argues that more explicitly political "checkbook" organizations are less likely to produce social capital because they involve a more passive form of membership. Using data from a survey on giving and volunteering in Norway, Wollebæk and Selle argue that the evidence shows Putnam is mistaken in placing so much emphasis on voluntary associations. Their evidence supports Putnam's idea that joiners are more trusting and civically engaged than nonjoiners, but does not support the claim that participation in non-political associations is more conducive to the construction of social capital. Similarly, Marc Hooghe contends that not all voluntary associations contribute to the attitudinal components of social capital, on the basis of data from a survey of the Flemish region of Belgium.

Nadia Molenaers' chapter on Nicaragua shows that the growth of associations in a non-western context does not necessarily promote trust, horizontal cooperation and participation. Her chapter provides fascinating ethnographic evidence that formal associations were dominated by verticalism and clientelism, and tended to reinforce these attitudes and behaviours. As she notes, donors' one-size-fits-all approach ignores the all-important role of context in determining the impact of associational membership. Joep de Hart and Paul Dekker come to a similar conclusion in their comparison of two municipalities in the Netherlands. Such factors as housing conditions, structure of public space, provision of collective facilities and crime rate all have an impact on the level and types of social solidarity that are cultivated within associations.

After the chapters in the first part of the book effectively question the idea that the organizations of civil society automatically promote the construction of social capital, the contributors in the second section turn to the role played by institutions of the state. Eric Uslaner contends, based upon evidence from a wide range of countries, that in democratic nations, the "single biggest barrier to generalized trust is economic inequality" (181). So the most effective way for governments to promote the attitudinal components of social capital is by redistributing resources. Rothstein and Stolle take this argument further by examining the impact in the way that public services are delivered. Using Esping Anderson's classification of different type of welfare states, they argue that systems based upon universal programs are more likely to foster a sense of generalized trust, since they cultivate a sense of the impartiality and fairness of political institutions, and the equality of all citizens. "Selective" or "conservative" welfare states that use means-tests to determine eligibility for benefits are more likely to stigmatize the needy, and provide more scope for bias and

fraud in the provision of services, thus undermining citizens' likelihood of trusting each other. They support this argument with empirical data from Sweden that shows that citizens who have used selective welfare state services are less trusting than those exposed more to universal services.

In the final case study, Michel Huysseune returns to Italy, the site of Putnam's celebrated study of social capital. Huysseune critiques Putnam's argument that civic culture is weak in southern Italy because of cultural and social factors such as "amoral familism," and looks instead to the role played by the Italian state in actively supporting systems of clientelism and patronage. This approach substitutes a historical sociological analysis for ahistorical claims about the role of culture in determining social outcomes.

Despite the editors' claims that a wide range of countries is included, only one developing country, Nicaragua, is examined in detail in this book. Including more developing countries might have been warranted, given the current importance of the concept of social capital in many donors' approaches to democracy promotion. This book provides ample evidence to question existing approaches that emphasize the institutions of civil society, and instead supports a return to an emphasis on equality and redistribution. While the authors in this collection appear to continue to adopt the social capital approach, despite all its warts, the reader might be left wondering whether it may be time to abandon the concept of social capital altogether.

Laura MacDonald *Carleton University*

### **Constitutional Politics in Canada and the United States**

Stephen L. Newman, ed.

Albany: State University of New York Press, 2004, pp. vi, 282

Constitutional politics in Canada and the United States are staples of teaching and research in both countries, and accordingly merit periodic updating and reflection. An excellent contribution in this respect is Stephen Newman's edited collection of essays, published as part of SUNY's series on American constitutionalism. The essays are balanced, of fairly even quality, and diverse in both subject matter and ideological perspective.

Several related themes emerge from the collection. Three will be discussed in this review. The first is the relation between constitutional law and politics. Sheldon Pollack represents most contributors when he writes in "Constitutional Interpretation from Two Perspectives: Canada and the United States," that "any theory of constitutional interpretation will inevitably reflect an underlying commitment to a particular theory of politics. The belief that law, be it constitutional or otherwise, is some neutral ground situated outside the realm of ideology is one of the worst illusions of the liberal tradition" (55). He discusses the interpretivist/noninterpretivist debate in the two countries, arguing that Canadian high courts quickly resolved the debate by rejecting original intent in favour of "living tree" noninterpretivism. Similarly, Raymond Bazowski, in his "For the Love of Justice? Judicial Review in Canada and the United States," suggests that judicial decision making is affected by "micro-level" variables like appointment politics and personality, but also broader "macro-level variables" such as inter-branch institutional design and shifting social cleavages affected by changes in the capitalist economy (224). Courts in Canada and the US in their various ways have accommodated their constitutions to larger forces.

Ian Brodie and F.L. Morton provide in concise form an updated version of the "court party" thesis for which they and Rainer Knopff have become well-known and controversial. They use the cases of official language minorities, feminists, and homo-

sexuals to indicate that Marc Galanter's theory from the 1970s—that disadvantaged groups are no match for society's "haves" in court—still rings true, as long as we understand that the new class of post-materialist elites has transformed disadvantaged groups like these three into culturally advantaged, political favourites. Bazowski takes direct, critical aim at Brodie/Morton/Knopff but his own analysis has more in common with the court party thesis than he might be willing to admit.

A second theme concerns differences in Canadian and American constitutional culture and their effects on political conduct and court decision making. Peter Russell asks again a question he put 13 years ago: Can the Canadians be a sovereign people? Is it important for Canadians to be "a people"? No, he concludes. Mega-constitutional attempts at nation-building have failed. Canadians do not agree on a singular identity. Canada is multi-national. While this concept of Canada is the most descriptively accurate, it has its own detractors. So the questioning continues. For Russell, this is not fatal wound. The country still works and we have adjusted our constitution in small, incremental ways. We see our constitution as an organic work in progress, not a covenantal testament. Herein lies a critical Canada-US difference. Canadians are from Burke, writes Russell; Americans are from Locke.

Ran Hirschl combines quantitative and qualitative approaches in defence of the proposition that in most respects, Canadian and American rights interpretation have converged. On both "negative" (classic civil liberties) and "positive" (social and economic) rights courts on both sides of the border broadly align. Only on "third generation", collective rights have the Canadian courts diverged. Hirschl's analysis of the Canadian Supreme Court jurisprudence is a bit crude. He considers decisions like *Vriend v. Alberta* (Supreme Court of Canada, 1998) to be examples of the enlargement of the liberal private sphere and therefore consistent with an extension of negative liberty. This, however, glosses over the role of the state in rooting out discriminatory conduct in "private" relations. It also misses the moral energy *Vriend's* claim derives from the politics of recognition and the new political economy of "dignity" and self-esteem.

On this score the essays by Stephen Newman and Samuel LaSelva are more informative. They deal subtly with Canada-US jurisprudential differences as to the constitutionality of efforts to regulate pornography and hate speech. Newman's essay, in particular, is one of the more lucid and persuasive attacks extant on the Canadian Supreme Court's decision in *R. v. Keegstra* (1990). That such a critique is rarely found in high court reasons and Canadian law reviews—especially as time has gone on—is an indication of significant Canada-US differences on free speech matters.

Canada, nonetheless, remains a North American country, bound to distinguish itself to the United States even as it unself-consciously adopts American institutional and ideological ideas. These essays in their diverse ways confirm that Canada and the United States share a liberal heritage, but that this heritage is a big tent sheltering diverse members. Surprising to many Canadians is that many Americans look with some admiration upon Canadian rights jurisprudence. American liberals may have more in common with Canadian equality seekers than with their fellow citizens. American feminist Catherine MacKinnon, as LaSelva reports, is very "Canadian" on pornography. And Sandra Clancy, in her contribution to this volume, thinks the Canadians have much to teach Americans on affirmative action policy. Robert Vipond's essay suggests that civic republican conceptions of rights floated through Canadian civil liberties debates long before American scholar John Hart Ely expressed them with more theoretical rigor in his *Democracy and Distrust* (1980).

A third theme concerns the dynamics of constitutional change. A very useful essay by Ian Greene suggests that despite appearances, the Canadian constitution is readily amendable, even in our post-Meech, post-Charlottetown mega-constitutional gridlock. The comparative simplicity of the American constitutional amendment for-



mula misleads: ten thousand attempts at amendment have yielded 17 successes, a rate of failure forcing judges and politicians to tune and adjust the constitution by various inventive means. Indeed, many of the essays in this volume touch in one way or another the difficult distinction between constitutional interpretation and constitutional amendment.

This book will be of interest to senior undergraduates and all students of law and politics in North America.

THOMAS M.J. BATEMAN *St. Thomas University*

### **Shaping Nations: Constitutionalism and Society in Australia and Canada**

Linda Cardinal and David Headon, eds.

The Centre on Governance Series

Ottawa: University of Ottawa Press, 2002, pp. xvi, 330

As Greg Wood, Australian High Commissioner to Canada notes in the Foreword to this volume, “[Canadians] spend most of their time comparing themselves to the Americans” (xiv-xv). This collection attempts to redress this imbalance by focusing on what editors Linda Cardinal and David Headon, quoting the Reverend John Dunmore Lang, refer to as “a secret sympathy between these two [Australia and Canada] countries” (1). Lang’s comment dates back to 1852 but they add that it “is probably more accurate now than ever before” because “[q]uestions concerning nationhood and national identity, it seems, continue to preoccupy both Australia and Canada” (1).

It is on the basis of this perceived “shared political and social ground” (1) that this decidedly interdisciplinary collection is organized. The book is composed of five sections or themes, each of which explores a different aspect of the identified commonality: Constitutionalism, Colonialism, Relations Between Australia and Canada, Republicanism and National Identity and Governance. The explicit aim is to “[produce] a collective narrative that will enlighten readers ... about the draw, pragmatism and vision of nineteenth century debate, and at the same time canvas the challenges presented by recent constitutional history in both countries” (1).

The shared preoccupation with “questions concerning nationhood and national identity” is amply demonstrated. There are occasions where the comparative dimension is not explicitly addressed, but such absences tend to be balanced by parallel sections in other chapters. Errol Mendes’ article, for example, focuses exclusively on the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*. He argues, in short, that “Canada is potentially the global model of a peaceful country that has adopted democratic pluralism as its foundational principle of constitutionalism within its legal order” (58). Although there is no separate chapter on democratic pluralism and the protection of human rights in Australia, John Williams provides a synopsis of recent trends that gives the reader a good, if somewhat limited, impression of both the rising importance of rights discourse in Australia and the High Courts’ approach to protecting rights in the absence of an entrenched document.

The collection is fairly evenly divided between historical and contemporary perspectives. Along with the chapter by Mendes, noteworthy examples of the latter are found in the chapters by David Headon and David Smith. Using the difficult debate surrounding the Canada Clause during the Charlottetown Accord referendum as a frame of reference, Headon looks at the eerily similar controversy over political interference with the process, as well as the eerily similar unsuccessful result, that developed in Australia around the effort to construct an inclusive constitutional preamble. Smith, on the other hand, uses the comparatively strong Australian republican movement as a “backdrop” to examine the question why Canada, despite “growing support for the abolition of the monarchy,” has not developed a parallel movement (260).

Although the recent constitutional past of both countries features prominently, the collection covers a wide range of contemporary issues. It includes articles by Kim Richard Nossal (on the usefulness of Samuel Huntington's "kin-country" thesis to understanding Australian-Canadian relations); Mark McKenna (on failure of the republican referendum); Patrick Keyzer (on how liberalizing the rules regarding the admission of "non-party intervenors" to constitutional litigation along Canadian lines might benefit Australia), Gilles Paquet (on developments in governance in Canada over the past 20 years); and Judith McCann (on the Australian and Canadian film industries).

On the historical front, the volume is anchored by Helen Irving and John Williams. Both authors begin by noting that in the same way that the American experience negatively influenced the structure of Canadian federalism, a fair portion of the efforts in Australia were devoted to avoiding the perceived mistakes Canada made. Irving, on the one hand, traces the evolution of this aversion to the belief that the *British North America Act* did not, contrary to Australian desires, establish a true federation. This, however, was not the only reason Australia opted to reject the Canadian model: it was also a means of solidifying a distinct national identity. Williams, on the other hand uses the Australian aversion to Canadian federalism as a point of departure to "[investigate] the points of convergence and divergence between Canadian and Australian constitutional law" (5). He focuses, in particular, on the question of how the "different environments" of Canada and Australia helped produce discrepancies in experience despite what he describes as a "common heritage" (5) and highlights a number of parallel yet distinct developments: federalism in Australia and Canada was equally, though oppositely, influenced by the process of judicial review, "Rights talk," as noted above, is similarly prominent in Australia even though an entrenched rights document has not been adopted, and the failure of recent constitutional reform efforts has led to a "common ice age" (20).

Articles by Jeff Brownrigg (on the emergence of "codified customs duties" (73) between the colonies as a precipitating factor in the drive to adopt federalism in Australia); W. Wesley Pue (on the integrative role played by the law, and the "organized legal professions" (92) in Australia and Canada); Angelika Sauer (on the factors leading to the development of distinct nationalistic identities in Australia and Canada); Galen Roger Perras (on the establishment of diplomatic relations between Australia and Canada); and Jeffrey Keshen (on how romantic portrayals of "The Great War Soldier" helped solidify unique national identities in Australia and Canada) round out the historical side.

There are two final points worth considering. First, the volume lacks a separate chapter on aboriginal issues. This omission is notable given the challenges raised in both countries by aboriginal peoples to traditional conceptions of "nationhood and national identity" in recent times. Second, the volume appears to be partially a victim of timing. The chapters are developed from papers collected from a conference held in 1999 and published in 2002. As a result, there is no discussion of the impact of 9/11 on the two countries. However, the section on relations between Australia and Canada includes a chapter by Desmond Morton looking specifically at the historical causes of "differences in threat perception" between Australia and Canada. The Foreword also contains the following observation by the Australian High Commissioner worth quoting at length:

The main difference to me is that Australia feels, rightly or wrongly, that it cannot assume a benign external environment. Canada, rightly or wrongly, believes that it can, or if it can't, that it can't do much about it over and beyond what the United States would do anyway. Hence we focus on national security, whereas Canada emphasizes human security (xv).

As a result, the volume suggests but is unable to follow up on what appears to be tantalizing ground worth exploring further in the context of the countries' respective responses to 9/11.

In conclusion, this is a useful volume. Simply put, Cardinal and Headon provide scholars in Canada with an important reminder: our preoccupation with the United States should not come at the expense of blinding us to other potential valuable sources of comparison.

CAMERON D. BODNAR *Mount Allison University*

### **The Nation-State in Question**

T.V. Paul, G. John Ilkenberry and John A. Hall, eds.  
Princeton: Princeton University Press, 2003, pp. x, 384

The matter of globalization and state retreat has attracted a great deal of attention in recent years. A phase of globalist euphoria or alarm, depending on the writer's political tendency, was followed by a series of works debunking the idea as 'global-ony' and assuring us that the nation-state was alive and well. This book belongs to a third wave of writing that seriously tries to understand and measure the changes that states are experiencing, without committing itself in advance to sensationalist conclusions. The chapters come in four sections, on national identities, state security, state autonomy and state capacity. They are generally empirically grounded, historically informed and balanced in their conclusions. Some are broad comparative reviews and others are case studies, but all of them deploy theoretical arguments capable of wider application and testing.

Bernard Yack examines debates on national, popular sovereignty and the liberal state. The analysis is rather conventional, showing how nationalism is based on a contradiction by making the founding assumption that it is committed to an exclusive view of undivided sovereignty. He makes some good points but only takes us into the thicket, neglecting the new literature on nationalism that might have helped him get out the other side. A starting point could be the experience of the United Kingdom, which Yack tends to confuse with England.

Brendan O'Leary makes the contentious point that multinational states can survive only if there is a dominant *Staatsvolk*. The argument, however, rests of the assumption that we know what the *volk* actually is. Indeed he claims that "it is relatively easy to gain knowledge about ... the salience' of 'race, language and common religion." This allows us to read off the structure of ethnic groups, which he then tacitly elides into national groups. Admitting that Canadian Anglophones might be too heterogeneous for a *Staatsvolk*, he proposes as the ethnic core 'those of Irish and British descent'. Readers of O'Leary's work on Ireland will be intrigued to discover that the Irish and British are now one ethnic group! If the argument is that they are so in the Canadian context, then the essentially contextual nature of ethnicity must be admitted, in which case the whole notion of a stable, core *Staatsvolk* becomes extremely problematic.

Anatony Khazanov looks at Russian nationalism. While conceding that ethnic and civic nationalisms are only ideal types, he discerns a predominance in Russia of the former. The weakness of a civic national identity allows ethnic entrepreneurs and extremists scope to expand their influence. Peter Baldwin's chapter is an eclectic collection of interesting facts about social control in the realms of sexual behaviour, communicable diseases and other matters. It is entertaining but it is not clear where it takes us beyond some questionable stereotypes, which themselves are often disproved by his own examples.

T.V. Paul, reviewing security matters, shows how states are getting stronger and more intrusive, in a chapter that takes on particular relevance in the light of recent developments. Jeffery Herbst examines states and war in Africa. The starting point is that foreign war allowed the European state to establish an effective taxing and administrative capacity but that the absence of inter-state war has deprived African states of this experience. The analogy is a bit stretched, and he is not actually saying that inter-state wars are a good thing, but it would have been useful to have a more extended discussion on what might take their place.

Moving to state autonomy, Francesco Duina examines the role of legislatures in common markets with a systematic comparison of the European Union and Mercosur. Christopher Hood presents a balanced and sophisticated analysis of the state and taxation, although the ending is a bit inconclusive. John Campbell examines how states respond to globalization in different ways, emphasizing cognitive and normative factors alongside the usual political economy and institutional effects. Rudra Sil undertakes a comparative analysis in industrial relations, concluding once again that the effects are different in different states.

The final section looks at state capacity under transition. Grzegorz Ekiert argues that the problem in post-communist societies has not been the strong state but state weakness. His analysis of Poland, however, is a little one-sided. All the changes tend to be interpreted as contributing to state strength, including the social blockages that delayed reform and the political fragmentation. The account is entirely positive and uncritical. Minxin Pei's account of China, on the other hand, is very critical, pointing to the massive waste and corruption involved in the transition to the market without political reform, which has allowed predators to exploit state assets.

There is a wealth of material in this collection. It is well-edited, with the chapters making references to each other and an effective introduction and conclusion by the editors. The case studies always reach out to broader debates and issues. It can be recommended as stimulating set of readings for those interested in the debates on globalization and state transformation.

MICHAEL KEATING *European University Institute, Florence*

### **Rich Democracies : Political Economy, Public Policy and Performance**

Harold L. Wilensky

University of California Press, 2002, 891 p.

Cet ouvrage du politologue étatsunien Harold Wilensky se veut le couronnement d'une longue et féconde carrière dans le domaine de l'économie politique et de l'administration publique. Ce que nous présente Wilensky est une véritable somme. Une petite encyclopédie de près de 900 pages, ce qui a ses avantages et ses inconvénients. L'auteur nous offre une étude comparative de 19 démocraties occidentales sur les dernières 50 années.

Son intention, mentionne-t-il dans sa préface, est « to specify [the] differences and similarities and explore diverse national responses to common social and economic problems ». Le thème est donc très large, comme la période d'étude retenue et le cadre géographique. En lisant cet ouvrage, on en vient à se questionner sur l'objectif visé par l'auteur. Presque tous les sujets y passent : l'importance des médias, le rôle des syndicats, la place des banques centrales, la société de masse, l'État-providence, les régimes de pensions, les performances économiques, la famille, la bureaucratie, les partis politiques, la mondialisation, la démographie et j'en passe. En terminant la lecture de l'ouvrage, on a l'impression d'avoir parcouru une synthèse des connaissances de notre époque sur les sociétés contemporaines, un livre de référence plutôt qu'une étude scientifique. Le dernier chapitre est sans aucun doute le plus intéres-

sant. C'est seulement dans cette partie que Wilensky élabore et théorise sur les données qu'il a accumulées depuis de nombreuses décennies, j'y reviendrai plus loin.

Situons d'abord l'ouvrage et son auteur. *Rich Democracies* se veut une ambitieuse étude comparative. Le modèle de comparaison utilisé est le modèle référentiel. Celui-ci se caractérise par le fait que la comparaison peut porter sur plusieurs unités, mais l'une d'elles commande toute l'opération. Pour Wilensky, les États-Unis d'Amérique constituent cette unité centrale. À travers tous les sujets traités, les États-Unis sont le pays dont il analyse l'évolution historique dans un premier temps, puis qu'il compare à d'autres pays, cherchant essentiellement des similitudes ailleurs, dans un deuxième temps. Son approche est micro-économique. Harold L. Wilensky fait partie de ces intellectuels libéraux américains (c'est-à-dire la gauche) qui sont favorables à l'État-providence, à l'intervention économique de l'État et aux mesures sociales. Ce parti pris « progressiste » est présent tout au long de l'ouvrage. L'Europe et ses programmes sociaux, plus développés que dans son pays, sont régulièrement présentés comme des objectifs à atteindre.

Le dernier chapitre intitulé « American Exceptionalism and Policy Implication » est le chapitre où Wilensky défend sa thèse principale. Il cherche à démontrer qu'il n'existe pas d'exception étasunienne. Il soutient que les États-Unis partagent plusieurs éléments culturels, sociétaux et politiques avec les autres démocraties du monde occidental. De plus, explique-t-il, les différences qui existent diminuent avec le temps. Soit les États-Unis se rapprochent des autres démocraties occidentales, soit ces dernières se transforment et ressemblent, de manière grandissante, à la première puissance du monde. Harold Wilensky recense 6 grands aspects qui, selon lui, démontrent que les États-Unis sont de plus en plus similaires aux autres régimes démocratiques du monde. Ces éléments sont : un niveau de vie matériel de plus en plus semblable ; une augmentation sur le long terme des familles éclatées et du nombre de mères célibataires ; une demande de reconnaissance publique de la part de nombreux groupes minoritaires ; des hiérarchisations sociales de moins en moins différentes et une augmentation des possibilités de mobilité sociale ; une organisation du monde du travail très similaire ; le développement de l'école accessible et obligatoire pour tous, ainsi que l'arrivée des masses dans les universités.

L'auteur démontre bien son point, il est seulement dommage que 900 pages lui aient été nécessaires pour une telle démonstration. Mis à part son dernier chapitre, les autres parties de son livre ne risquent pas d'intéresser un large public. L'ouvrage est bien documenté, rempli de sources et de références des 40 dernières années, ce qui correspond à la carrière de son auteur. Les étudiants qui s'intéressent à un sujet de politique américaine y trouveront sûrement des informations et des références intéressantes pour débiter une recherche. Il s'agit d'un ouvrage généraliste qui, par contre, ne devrait pas avoir beaucoup d'attrait pour les experts en politique américaine. Pour ce qui est des 19 autres « rich democracies », elles sont traitées de manières très périphériques. Ajoutons qu'une des grandes faiblesses de la comparaison chez Wilensky est qu'il ne compare pas de manière systématique. Sur un sujet, il s'attardera à démontrer les ressemblances entre les États-Unis et certains pays bien ciblés, sur d'autres sujets ce seront d'autres pays qui seront utilisés pour démontrer les similitudes avec les États-Unis.

L'ouvrage de Wilensky révèle un certain paradoxe. D'un côté, il tente de démontrer que la théorie de l'exception américaine est fautive. D'un autre côté, il s'inscrit dans la longue tradition comparative américaine qui prend les États-Unis comme unité centrale de toute comparaison. Une étude comparative utilisant le modèle intégral aurait été plus intéressante. Cela aurait surtout renforcé l'argumentation de Wilensky en intégrant les États-Unis comme une unité de comparaison parmi d'autres plutôt que d'en faire l'unité de référence. Enfin, notons que l'aspect le plus questionnable de la démarche de Wilensky repose sur son approche micro-économique. Aucune

approche, aucune discipline, n'est en soi mauvaise. Le problème réside dans le fait qu'il a tenté de faire une étude macro-économique et macro-sociale en utilisant des éléments de micro-économie. Le résultat est plutôt décevant. Par exemple, Charles Tilly avec ses études macro-historiques et Immanuel Wallerstein avec ses enquêtes macro-économique ont relevé le défi d'adapter les données à leur large cadre d'analyse. Wilensky s'est malheureusement contenté d'additionner l'ensemble des données, ce qui a pour résultat de rendre la lecture relativement longue et fastidieuse. Bref, l'objectif visé était ambitieux, mais il n'a pas été atteint.

JEAN-FRANÇOIS LESSARD *Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales, Paris*

### **L'ébranlement d'Israël, Philosophie de l'histoire juive**

Shmuel Trigano

Paris : Editions du Seuil, 2002.

Dans *L'ébranlement d'Israël*, Shmuel Trigano s'étend d'abord sur les circonstances de la création de l'Etat d'Israël en 1948. Reprenant nombre d'idées déjà développées dans ses publications antérieures, il définit le sionisme comme le mouvement de libération nationale du peuple juif opprimé, qui a sauvé son unité et sa continuité pendant son exil bi-millénaire. L'Etat d'Israël a été légalement créé par un vote de l'ONU, a été dûment reconnu par les nations, pour servir de refuge aux rescapés de la *Shoa* - l'extermination des juifs européens pendant la Deuxième Guerre mondiale.

Trigano insiste sur l'historicité du peuple juif, sur sa terre, dans son Etat souverain, seul capable de le protéger. Or, cette historicité du peuple juif est niée par les anti-sionistes, les Palestiniens, les Arabes et leurs supporters gauchistes, pour qui les juifs ne formeraient pas un peuple spécifique (article 20 de la charte de l'OLP), et n'auraient pas le moindre lien historique avec Jérusalem, le Mont du Temple, le tombeau des Patriarches à Hébron ou la terre d'Israël. Hostilité radicale, qui n'accorde à l'Etat d'Israël aucun droit à l'existence. Dénégation monstrueuse, jamais invoquée pour une quelconque autre nation dans le monde.

L'auteur reconnaît que cette opposition à l'existence de l'Etat d'Israël se fait au nom d'une «entité palestinienne arabe» qui se présente comme «l'autochtone dépossédé par le colonialiste» (p. 224). Mais, explique-t-il, cette «entité palestinienne» mythique n'a jamais existé en réalité, ni à la suite des conquêtes arabes du VIII<sup>e</sup> siècle, ni sous l'Empire ottoman. Il souligne que la plupart des Palestiniens ne sont pas des autochtones mais des immigrants arabes attirés par le renouveau économique de la Palestine juive pendant les années 1930. L'identité palestinienne est une invention très récente, née de l'opposition à la naissance de l'Etat d'Israël. Les Palestiniens, qui ne se dissociaient pas jusque là de la *Umma* - la nation arabe indifférenciée - n'ont jamais réclamé leur indépendance quand ils étaient occupés par la Jordanie et par l'Egypte, entre 1948 et 1967. De plus, il existe déjà un Etat palestinien, créé en 1921 par la Grande-Bretagne, et détaché de la Palestine mandataire dont il faisait partie intégrante, la Jordanie, dont la population est majoritairement palestinienne. Enfin, Shmuel Trigano rappelle que les Palestiniens ont refusé l'Etat que leur accordaient le partage de l'ONU en 1948, et les accords de Camp David en 2001. La deuxième *intifada*, et son cortège d'attentats terroristes génocidaires visant essentiellement les civils israéliens, montre bien que l'objectif des dirigeants palestiniens, proclamé ouvertement dans nombre de leurs déclarations publiques, n'est pas la création de leur Etat aux côtés d'Israël, mais bien la déstabilisation, l'affaiblissement, voire la destruction de l'Etat d'Israël.

Même si l'on fait abstraction de l'attaque concertée des pays arabes pour détruire l'Etat d'Israël nouveau-né en 1948, attaque qui est à l'origine des 540.000 réfugiés palestiniens recensés par l'UNRWA, et même si l'on admet la culpabilité d'Israël,

Trigano souligne la responsabilité du monde arabe, qui a expulsé à la même époque, ou poussé au départ, quelques 900.000 réfugiés juifs, dont 600.000 ont été intégrés en Israël. Il y a donc eu dans les faits un véritable échange de populations, mais les réfugiés palestiniens sont les seuls au monde à réclamer un statut de réfugiés héréditaires et permanents.

Trigano souligne que les Arabes et leurs alliés actuels ne veulent voir dans le sionisme qu'une révolte de *dhimmis* - juifs ou chrétiens soumis en terre d'islam, obtenant la vie sauve en échange de leur humiliation et du paiement de la capitation - contre la domination naturelle de l'islam. Révolte d'autant plus insupportable à leurs yeux qu'elle émane des juifs, longtemps assujettis, méprisés et avilis dans le monde arabe, et qu'il faudrait par conséquent écraser impitoyablement. «Il n'y a de sécurité qu'à l'ombre de l'islam», clame l'article 31 de la charte du Hamas. Un porte-parole de l'OLP précise que «la lutte contre l'ennemi sioniste n'est pas une question de frontières, mais touche à l'existence même de l'entité sioniste» (*Kuwait News Agency*, 31-05-1996). Faisal Husseini affirmait de même que «le but stratégique [des Palestiniens] est la libération de la Palestine, du Jourdain à la Méditerranée» (*Al-Arabi*, Egypte, 24-06-2001).

Trigano dénonce par conséquent le scandale de l'opinion publique occidentale, manipulée par les Palestiniens, les Arabes, leurs alliés gauchistes, les «idiots utiles» juifs du soi-disant «camp de la paix», et les «nouveaux historiens» israéliens, dont il dénonce le snobisme «politiquement correct» et «l'égoïsme carriériste» suicidaires (pp. 56, 124-131), qui s'acharnent à délégitimer, à diaboliser l'Etat d'Israël, quelle que soit sa politique, quelles que soient ses concessions aux demandes des Palestiniens. Ils préparent ainsi systématiquement le démantèlement d'Israël, exigent son auto-suicide, et veulent en faire un Etat paria – le «juif des nations» - de même que le peuple juif a été un peuple paria dans l'Europe médiévale et, pendant plus d'un millénaire, dans le monde islamique.

Souvent conforté par les pouvoirs publics, qui poursuivent le projet d'un Empire européen dont l'alliance avec le monde arabe contrebalancerait la puissance américaine, le discours hostile des médias occidentaux, selon Trigano, incite les Arabo-islamistes à multiplier leurs agressions racistes contre les juifs, qui se sentent de nouveau en danger en Europe, simplement parce qu'ils sont juifs. En France, ce discours hostile des médias tend de plus en plus à remettre en cause l'appartenance des juifs à la nation française, et à assimiler les citoyens juifs à des immigrés, à des étrangers, au fond pas tellement différents des musulmans porteurs de foulards, jugés dangereux pour la République. D'où, en France, une polarisation République-«communautarisme», où la communauté juive, agressée par les islamistes, par la gauche et l'extrême droite, littéralement traumatisée, est réduite à un «communautarisme» semblable à celui des récents immigrés musulmans non assimilés, alors qu'elle se croyait intégrée depuis la Révolution de 1789 à la vie nationale.

Trigano dénonce l'aveuglement de l'Occident, menacé lui-même par l'islam militant qui veut le dominer, le détruire, comme il voudrait anéantir tous ceux qui ne se soumettent pas à la suprématie du Coran. La neutralité bienveillante de l'Europe ne la sauvera pas du terrorisme exterminateur des extrémistes islamistes. La France notamment est mise en danger par les immigrés islamiques, non intégrés dans la nation. Comble de la désinformation diffusée par les médias, les islamistes menaçants pour les juifs de France sont souvent présentés comme des victimes, tandis que les juifs qui stigmatisent les agressions antisémites des islamistes sont accusés de «communautarisme», voire de racisme. Critiquer ou soupçonner les islamistes est qualifié de racisme, malgré leur déclaration de guerre aux «infidèles» de l'Occident, le 11 septembre 2001.

Agressée par les islamistes en collusion avec et les gauchistes et l'extrême droite, blessée par le silence des autorités gouvernementales et de l'*intelligentsia*

devant la montée de l'antisémitisme, la communauté juive de France, traumatisée, a été ébranlée dans sa certitude d'être parfaitement intégrée dans la nation française. *L'ébranlement d'Israël* est un vigoureux pamphlet, très dense, qui prend courageusement le contre-pied du discours «politiquement correct» pro-palestinien et anti-israélien en France. Shmuel Trigano rejoint ici les voix de philosophes comme Alain Finkielkraut, Bernard-Henri Lévy et André Glucksmann, de chercheurs comme Pierre-André Taguieff, qui tentent d'endiguer le flot d'anti-sionisme et de judéophobie qui a envahi la France, et dont commencent à se faire l'écho des organes de presse de grande diffusion comme *Le Monde* (19-10-2003; 6-11-2003), *Le Figaro* (5-11-2003) et *Libération* (20-10-2003).

*L'ébranlement d'Israël* est également, en grande partie, une «philosophie de l'histoire juive». Selon Trigano, le projet sioniste de «normalisation émancipatrice» de la condition juive, qui a construit en Israël un Etat comme les autres, a, malgré ses succès éclatants, négligé «l'étrangeté dans la condition juive» - c'est-à-dire «la transcendance», «la révélation sinaïtique», la présence divine «dans la communauté concrète» (p. 195) – seule capable de lui «redonner la force morale» et la «créativité» nécessaires pour affronter les défis existentiels auxquels le peuple juif fait face aujourd'hui. Le peuple juif est plus grand que l'Etat d'Israël, «car il ... ouvre sur plus grand que lui, Dieu ou l'humanité» (p. 194). Etant «dans une rationalité et une universalité supérieures, celles de l'alliance du Sinaï, ... source de la Loi et donc fondatrice du lieu à autrui», il doit donc de nouveau inscrire «la transcendance dans l'immanence, c'est-à-dire ... dans l'histoire et la politique» (p. 177). Pour «réintégrer l'esprit du judaïsme», plus grand que le rabbinisme ou que l'ultra-orthodoxie juive, qui ne peuvent rien apporter au monde moderne (pp. 130, 142-146, 197-202), le peuple juif doit hisser l'Etat d'Israël «au niveau de l'exigence prophétique» et «assumer l'étrangeté», pour en faire «le principe même d'une nouvelle stratégie existentielle ... le roc sur lequel construire une autre histoire» (p. 183), afin d'assurer «l'avènement de la Nouvelle Jérusalem».

Shmuel Trigano engage le sionisme à retrouver cette intériorité spirituelle et culturelle juive, qui «porte ... une vision de l'universel ... fondé à la fois sur la reconnaissance de la singularité de chaque peuple et d'une loi unique gouvernant et rassemblant les peuples, par-delà leurs différences, dans une même humanité» (p. 242). Vision mystique de temps messianiques, où «la Présence [divine] habitera à nouveau dans les murs» de la Nouvelle Jérusalem (p. 246).

ANDRÉ E. ELBAZ

### **L'aide au conditionnel. La contrepartie dans les mesures envers les personnes sans emploi en Europe et en Amérique du Nord**

Pascale Dufour, Gérard Boismenu et Alain Noël

Montréal : Les Presses de l'Université de Montréal, 2003, 219 p.

Les dépenses publiques sont, dans la majorité des pays occidentaux, sous haute surveillance. Dans la dynamique générale de réduction des dépenses que l'on observe depuis maintenant plusieurs années, l'aide sociale et les autres formes d'aide aux sans-emploi se retrouvent parmi les postes budgétaires les plus questionnés par les pouvoirs publics. Ce questionnement s'est notamment traduit par l'introduction de mesures visant à contraindre les prestataires à de nouvelles exigences, de sorte que l'aide qui leur est octroyée est de plus en plus « conditionnelle ». Dufour, Boismenu et Noël proposent une analyse comparée de l'évolution de ce type de mesures qui comporte 6 pays, soit le Canada (fédéral, Québec, Ontario et Alberta), les États-Unis (fédéral, Wisconsin et Californie), la France, le Royaume-Uni, l'Allemagne et le Danemark. Plus spécifiquement, les auteurs cherchent à répondre à deux questions prin-



cipales : comment comprendre les transformations actuelles des systèmes de protection sociale et quels sont les éléments de convergence et de divergence entre les divers pays. L'ouvrage est découpé en sept sections, incluant l'introduction et la conclusion.

L'aide au conditionnelle est définie par les auteurs comme « l'introduction de logiques de contrepartie dans les programmes qui visent les sans-emploi » (9). On s'intéresse donc aux (nouvelles) exigences imposées aux sans-emploi en échange desquelles les prestations sont dorénavant versées. Les mesures étudiées prennent généralement deux formes, soit le soutien du revenu ou les mesures actives. De façon plus précise, ce sont celles qui touchent les personnes sans-emploi qui n'ont pas ou non plus accès aux régimes d'assurance; on parle donc généralement d'aide ou d'assistance sociale ou d'aide de dernier recours. La catégorie d'acteurs sociaux qui nécessitent ces formes d'aide serait en hausse depuis plus ou moins quinze ans. On aurait à cet égard observé des transformations importantes au niveau du marché du travail, transformations qui auraient eu pour effet de diversifier la nature du chômage (longue durée et récurrent plutôt que passager) et la demande d'assistance (jeunes, femmes, personnes près de la retraite). Parallèlement, les programmes d'assurance-chômage auraient subi des changements au cours des années 1990 allant dans le sens d'une plus grande sévérité à l'égard des sans-emploi. Voilà donc pour le contexte général de l'ouvrage présenté en introduction.

Dans le premier chapitre, les auteurs présentent leur cadre théorique, lequel s'inscrit dans la littérature sur les régimes d'État-providence, leur évolution et leur transformation. Après avoir présentés les différentes approches à partir desquelles l'aide sociale est généralement abordée (défense du *workfare*, principe de l'engagement mutuel, analyse critique, travaux empiriques), les auteurs proposent une approche dite relationnelle de la contrepartie, qui vise à explorer les changements qui surviennent dans les régimes en ce qui a trait à l'aide aux sans-emploi. Les auteurs s'attaquent donc à la question du changement de politique - question centrale pour les institutionnalistes - changement qui s'inscrit dans un contexte global mais qui est filtré par les contextes nationaux de chacun des États étudiés. Par ailleurs, bien que la réponse des États à ce contexte global reflète en partie leurs héritages historique et institutionnel respectifs, ceux-ci ne peuvent expliquer à eux seuls les transformations en cours. Pour comprendre ces dernières, la prise en compte de trois types de « relations sociales » s'avère nécessaire. Ces relations sont celles qu'entretiennent le prestataire avec l'État, avec le marché et avec son environnement social; la perspective privilégiée est donc celle du prestataire, au sens où l'on cherche à mettre en lumière la complexité de sa situation socio-économique et son rapport aux politiques publiques. Selon les auteurs, c'est de cette façon qu'il est possible d'analyser le caractère dynamique des réformes en cours et ainsi de mettre en lumière les éléments de convergence et de divergence entre les cas.

Dans le deuxième chapitre, les auteurs tracent à grand trait l'évolution des régimes de protection sociale. Deux facteurs principaux auraient contribué à leur transformation. Le premier de ces changements est la modification de la nature du chômage et ses impacts fondamentaux sur les divers programmes. D'un chômage transitoire et essentiellement conjoncturel, refléter par des politiques visant le plein emploi, les années 1980 ont été marquées par une réduction significative du nombre d'emplois; les auteurs indiquent donc que la « nature du risque à couvrir » a changé. Le deuxième changement en est un de nature politique et réfère à des questions de restrictions budgétaires et d'idéologie; les auteurs parlent « d'austérité budgétaire » et d'une « nouvelle rhétorique de l'activation » (43). Une fois ces tendances globales identifiées, les auteurs s'affairent à les nuancer en évoquant les différences entre les pays : les pays anglophones seraient davantage préoccupés par les problèmes de dépendance à l'égard de ce type de programmes et leurs coûts, ce qui se traduit par des actions qui vont dans le sens d'une plus grande sévérité, alors qu'en Europe conti-

mentale, malgré certains changements et certaines nuances, une plus grande permisivité demeure.

Dans le troisième chapitre, on explore la première relation identifiée, à savoir celle entre le prestataire et l'État; on s'intéresse à l'articulation entre les droits et les responsabilités, au caractère plus ou moins ciblé des mesures et à l'autonomie relative des prestataires eu égard à la contrepartie exigée. Il ressort notamment de l'analyse que « l'aide de dernier recours pour les sans-emploi n'est jamais un droit inconditionnel » (72). Toutefois, malgré cet élément de convergence, des distinctions sont identifiées en ce qui a trait à l'application de la contrepartie : les pays anglophones (États-Unis, Canada, Royaume-Uni), avec certaines nuances, ont tendance à être davantage sévères dans l'application des mesures et à viser comme objectif premier la réduction des dépenses publiques; pour le deuxième groupe de pays, on assisterait plutôt à une transformation de l'action publique qui viserait la recherche de nouvelles solutions politiques aux problèmes des sans-emploi, ce qui se traduit, notamment, par une plus grande flexibilité dans l'application des mesures et par certaines innovations. Dans le quatrième chapitre, on analyse la seconde relation, celle entre le prestataire et le marché. Au-delà de la préoccupation commune à tous les pays de « rendre la protection contre le risque de chômage plus directement productive par rapport à l'emploi et au retour sur le marché du travail » (105), conception qui découlerait d'une nouvelle vision de la société active, deux groupes de pays ressortent. Pour certains (Danemark, États-Unis, Canada), l'emploi demeure la principale, voir l'unique forme d'intégration des personnes au sein de la société, alors que d'autres (France, Allemagne, Royaume-Uni) favorisent également les formes domestiques et communautaires d'intégration. Cette première distinction en fonction des formes d'intégration en est une relativement générale et d'autres découpages sont à faire en ce qui a trait aux mesures concrètes : sortie rapide des dispositifs d'aide (États-Unis, Canada, Royaume-Uni), dispositifs tournés vers l'intégration à l'emploi régulier (Danemark et Allemagne) et dispositif tourné vers l'intégration sociale au sens large (France). Finalement, les auteurs reconnaissent les limites de l'ensemble des mesures au regard de l'intégration durable des travailleurs, mais aussi leurs bienfaits en ce qu'elles permettent généralement le maintien de certains liens avec le marché du travail. En ce qui a trait la troisième relation (prestataire - environnement social), objet du cinquième chapitre, elle serait marquée depuis quelques années par la transformation et/ou l'émergence de nouvelles formes d'intervention telles que le développement de politiques familiales plus englobantes, de même que par divers efforts de décentralisation visant à transférer une part des responsabilités vers les collectivités locales et autres partenaires susceptibles de suppléer aux seuls efforts étatiques; les divers cas à l'étude sont distingués selon ces deux dimensions. Ainsi, les auteurs identifient quatre groupes : aux États-Unis, l'État impose le modèle familial traditionnel - par exemple en pénalisant les mères prestataires qui attendent un autre enfant - privatisée de plus en plus la gestion de la contrepartie et transfère les responsabilités vers la famille et la communauté; en Grande-Bretagne et au Canada anglais, le soutien est de plus en plus axé sur les familles pauvres et la privatisation de la contrepartie, bien qu'amorcée, y est moins développée qu'aux États-Unis; en Allemagne, les mesures, relativement généreuses, permettent aux femmes de demeurer à la maison avec leurs enfants, ce qui ne facilite pas toujours leur réinsertion sur le marché du travail, et on observe un transfert des responsabilités vers les communautés locales; finalement, au Québec, en France et au Danemark, on privilégie davantage que dans les autres cas la conciliation travail-famille par diverses mesures, la décentralisation est amorcée (surtout au Danemark), mais l'État demeure un acteur important. Les auteurs notent que c'est cette dernière relation qui présente le plus grand contraste au regard des classifications traditionnelles et qui permet donc la plus grande différenciation entre les cas.

En conclusion, les auteurs notent que l'évolution des régimes de protection sociale marque une transformation profonde de l'action de l'État en cette matière. En ce sens, la contrepartie ne peut, selon les auteurs, être considérée comme une mode. Elle s'inscrirait plutôt dans une nouvelle philosophie d'intervention largement partagée, mais dont les modalités d'application varient de façon plus ou moins importantes d'un pays à l'autre. Par ailleurs, ce nouveau mode d'intervention à l'égard des sans-emploi poserait certains problèmes. Les auteurs affirment en effet que «... l'introduction de la contrepartie marque un recul de la protection sociale pour les personnes démunies » (177) et qu'elle « va souvent de pair avec l'apparition de nouvelles formes de pauvreté » (179). D'ailleurs, si l'on peut adresser un reproche à cet ouvrage, il réside peut-être dans cette hésitation que l'on retrouve parfois dans le texte à considérer clairement l'introduction généralisée de la contrepartie comme un recul de l'État providence. À titre d'exemple, au chapitre 4 (108-09-10), les auteurs s'affairent à présenter les changements en cours davantage comme des transformations dictées par une nouvelle vision de la société active que comme un simple recul. L'État y est présenté comme un partenaire, un animateur ou un facilitateur, ensemble de rôles qui viserait à favoriser l'exercice des responsabilités individuelles et qui ne se limiterait pas à un simple transfert de responsabilités vers d'autres acteurs. Cette interprétation de l'évolution du rôle de l'État semble cadrer plus ou moins bien avec le reste de l'analyse, qui elle fait ressortir, au-delà de certaines nuances et de certaines innovations, une réduction plutôt significative de l'aide et une plus grande sévérité dans son application.

*L'aide au conditionnel* constitue très certainement un ouvrage des plus intéressants pour tous ceux qui s'intéressent aux politiques sociales en général et, plus particulièrement, aux changements en matière de protection des sans-emploi. L'analyse empirique est assez détaillée et donne un aperçu assez précis de l'évolution concrète des mesures dans chacun des pays. L'organisation de l'analyse comparée permet en outre de bien saisir les éléments de convergence et de divergence entre les cas. De plus, le parallèle qui est fait entre l'évolution de ces mesures et l'évolution des politiques familiales, par l'entremise de la relation prestataire – environnement social, apparaît approprié en ce qu'il permet de mettre en perspective les changements observés.

FRANCIS GARON *Université de Montréal*

### **La citoyenneté politique des femmes**

Bérengère Marques-Pereira

Paris : Armand Colin, 2003, 215 pages.

La littérature sur la citoyenneté politique des femmes s'enrichit d'une synthèse originale avec la publication de cet ouvrage. S'inspirant du droit, de la philosophie et des sciences politiques, l'étude se veut également comparative, et présente un regard croisé sur les parcours vers la citoyenneté des femmes en France, en Belgique et en Argentine. L'objectif que se donne l'auteure avec cet ouvrage est d'offrir, autour de la problématique de la citoyenneté, un outil de travail qui brosse un panorama sur l'émergence et sur la situation présente de la citoyenneté politique des femmes. (6) Mais c'est avant tout à une réflexion théorique que nous convie l'auteure, qui relate, dans la première partie du livre, les fondements théoriques et les parcours historiques de la citoyenneté politique des femmes. Un chapitre retrace les principales étapes de l'exclusion politique des femmes, avec certains événements charnières, comme la révolution française, qui consacre l'exclusion politique des femmes: la constitution de 1791 range les femmes dans la catégorie des citoyens passifs, qui ne votent pas, mais qui ne sont pas pour autant sans représentation dans la nation,

puisque la figure du *pater familias* les représente. (34) L'auteure rappelle cependant les voix discordantes qui se sont élevés: celles de Condorcet et d'Olympe de Gouges, qui viennent baliser le terrain des luttes en faveur du suffrage des femmes qui marqueront les deux siècles qui suivront. (41) Le chapitre qui suit aborde les trajectoires dans les pays d'Europe occidentale et des Amériques qui aboutissent à l'inclusion politique des femmes. L'auteure s'attarde à montrer les ressemblances et dissemblances de ces parcours, reprenant certaines hypothèses quant aux liens entre culture, religion et affranchissement politique des femmes. Ainsi, les trajectoires nordiques et anglo-saxonnes se caractérisent par une citoyenneté féminine précoce autour de la Première Guerre mondiale ou dans l'entre-deux-guerres, tandis que les trajectoires latines, sous l'influence du Code napoléon, mettent en évidence une citoyenneté tardive autour de la Seconde Guerre mondiale. La première partie de l'ouvrage se termine par un retour sur les vieux clichés que la science politique a nourris autour des comportements politiques des femmes et de leur présumé conservatisme. Marques-Pereira oppose à cette conception des études récentes qui confirment la tendance d'un vote des femmes plus à gauche, venant démentir les anciens schémas, et qui se confirme dans des pays tels la Grande-Bretagne, l'Allemagne, les Pays-Bas ou la Nouvelle-Zélande.

La deuxième partie du livre traite des enjeux actuels et couvre trois questions: la construction de l'égalité civile et politique des femmes par les organisations internationales telles l'ONU, les débats anglo-saxons et francophones sur le thème du genre, et enfin les débats récents sur les quotas et la parité. Un chapitre aborde la construction internationale de l'égalité civile et politique des femmes, autour de l'action d'organisations comme l'ONU et le Conseil de l'Europe. L'ONU a en effet mis en place deux instruments juridiques sur la protection des droits des femmes, soit la Convention sur les droits politiques des femmes, adoptée en 1953, et, en 1979, la Convention sur l'élimination de toutes formes de discrimination à l'égard des femmes, visant à réaliser l'égalité de fait pour les femmes dans tous les domaines. La Convention de 1979 a constitué, selon l'auteure, un jalon important dans la reconnaissance de l'égalité des femmes, alors qu'elle représente une véritable synthèse des politiques de trois décennies: elle envisage la promotion de l'égalité dans l'ensemble des droits humains, civils, politiques, sociaux, économiques et de nationalité, et prévoit les engagements concrets de la part des gouvernements nationaux pour en garantir l'exercice. Fruit de la rencontre entre la politique d'égalité des droits individuels et les thématiques plus récentes des années 1970, la Convention représente une sorte de Charte mondiale des droits des femmes qui est encore aujourd'hui le plus haut niveau international d'égalité des droits jamais atteint. (93) Cette Convention prévoit l'obligation faite aux États d'agir en faveur des femmes par des mesures spécifiques tendant à éliminer les discriminations inhérentes aux rapports sociaux de genre. Certains des articles ont servi de jalons pour légitimer les actions législatives de type parité ou quotas adoptées par de nombreux pays pour corriger la faible présence des femmes dans les lieux de pouvoir. De telles mesures ont été prises pour la première fois dans les Amériques par l'Argentine, en 1991, ainsi que, en ce qui concerne la parité, par la France, en 1999, et la Belgique, en 2002. L'auteure mentionne le rôle notoire, depuis la décennie 90, de l'Union européenne en ce qui concerne la participation des femmes à la décision politique. Elle note également que la dernière décennie a vu se poursuivre une internationalisation des demandes féministes et la consolidation d'un néo-féminisme qui a fait de l'intégration des femmes à la décision publique et politique un enjeu mondial. Dès 1988, le Conseil de l'Europe s'attache à promouvoir la parité comme une mesure destinée à assurer le partage du pouvoir politique entre femmes et hommes. (101) En 1992, la déclaration d'Athènes met en évidence le déficit démocratique dont souffrent les pays de l'Union européenne étant donné la sous-représentation poli-

tique des femmes, conduisant la France et la Belgique à adopter leurs lois sur la parité.

Dans le chapitre Genre, citoyenneté et représentation, Marques-Pereira présente un aperçu des principaux apports à la réflexion autour de genre et citoyenneté au cours des décennies 80 et 90. L'auteure identifie deux débats distincts qui émergent dans cette littérature. Un premier débat porte sur la reconnaissance politique de la diversité des groupes, tandis que le second est centré sur la reconnaissance de la dualité du genre humain. L'un et l'autre, écrit l'auteure, mettent en cause la neutralité de la citoyenneté et cherchent à dépasser les tensions entre égalité et différence. (111) L'auteure présente un résumé des théories de quelques penseurs-clé dans ce champ; elle retourne aux ouvrages publiés par Hanna Pitkin dans les années 60, et introduit les idées de Carole Pateman, Iris Marion Young, Anne Phillips, Chantal Mouffe et Melissa Williams. Dans sa tentative de synthétiser et d'organiser les arguments des protagonistes de ce débat fort complexe sur genre, citoyenneté et représentation politique, l'auteure propose sa propre lecture du débat, alors que les thèses paritaires sont présentées comme l'aboutissement ultime de ce débat. Le chapitre se termine sur des considérations autour de la participation et de la représentation; la représentation politique des femmes demeure un enjeu fondamental pour leur autonomie, écrit l'auteure. Cependant, valoriser la participation au détriment de la représentation risque de faire de la citoyenneté sise dans la société civile une citoyenneté de seconde zone, étant donné l'articulation des mécanismes décisionnels. Mais valoriser la représentation au détriment de la participation risque de priver la délibération politique de l'expression d'expériences et de perspectives qui ont réussi à modifier depuis 30 ans les représentations symboliques affectant les rapports de genre. Ces représentations symboliques participent de la définition des termes dans lesquels sont formulés les enjeux décisionnels, les débats publics et politiques. (145)

Dans le dernier chapitre, l'analyse permet de dégager la logique des principaux arguments à l'appui des quotas et de la parité, tout en mettant en lumière leurs écueils. Dans cette perspective, l'auteure aborde les arguments qui légitiment, d'une part la représentation des groupes, d'autre part la représentation politique des femmes et, enfin, la parité conçue comme droit humain. Ainsi, quotas et parité constituent une problématique qui se nourrit des discours sur la crise de la représentation, car les deux mesures relèvent d'une perception de la représentation en termes de représentativité et d'une exigence de rapprochement entre représentants et représentés. Dans un tel cadre, écrit Marques-Pereira, l'élément central de la représentation politique cesse d'être la responsabilité des représentants devant les électeurs et la sanction que ceux-ci peuvent émettre par leur vote. La représentation politique devient en quelque sorte le miroir de la société. Par ailleurs, quotas et parité seraient moins la réponse à une crise de la représentation qu'une des expressions de ces métamorphoses. (162). Les quotas sont présentés par l'auteure comme une mesure de rattrapage visant à compenser le déséquilibre créé par une division sociale du travail qui se joue au détriment des femmes, alors que la parité est une mesure non pas transitoire, mais définitive, destinée à assurer le partage du pouvoir entre hommes et femmes. Ainsi, la parité aurait une portée symbolique plus manifeste que les quotas, parce qu'elle met en cause la monopolisation masculine du pouvoir politique en proposant le partage de celui-ci plutôt qu'une simple participation des femmes dans les instances. (154) Enfin, si la parité se présente comme un moyen de partage du pouvoir politique entre hommes et femmes, elle traduit également l'une des finalités majeures de la démocratie - le droit à l'égalité de tous les êtres humains, femmes et hommes. (169) Pour clore ce dernier chapitre, l'auteure trace une comparaison des cas français et belge, identifiant les logiques et traditions qui, de part et d'autre, permettent d'expliquer comment la France et le républicanisme

français ont abouti à l'adoption de la loi sur la parité, alors que le consociativisme belge a conduit également à une loi sur la parité, mais sur la base d'arguments différents. En y allant de ses propres hypothèses et constructions, Marques-Pereira va au-delà de la synthèse de faits et d'idées dans son ouvrage, même si c'est aussi ce qu'elle propose. L'auteure construit son analyse de façon à faire ressortir les dimensions culturelles propres à chaque contexte politique. C'est donc à la fois un ouvrage qui se veut une introduction à la matière, offrant une synthèse fort efficace des questions qui ont émergé autour des femmes, de la citoyenneté et de la représentation politique, mais c'est également un ouvrage qui jette un nouvel éclairage sur ces questions, et qui intéressera un lectorat déjà bien renseigné sur le sujet.

CHANTAL MAILLÉ *Université Concordia*

### **The Philosophy and Politics of Bruno Bauer**

Douglas Moggach

Cambridge: Cambridge University Press, 2003, pp. x, 290

Bruno Bauer (1809-1882) is neither a well-known nor an easily accessible figure. Despite making a significant contribution both to the evolution of Hegelianism and to nineteenth-century German controversies about the historical Jesus, his work is now little read and only infrequently discussed. His name appears often enough, not least in sketches of Karl Marx's intellectual evolution (on which Bauer had a disputed impact), but serious studies of his work are few and far between (in any language).

Part of the reason for this neglect is undoubtedly the forbidding form and extent of Bauer's work. He was a prolific writer with evolving views, whose corpus remains in a disorganised and indeterminate state. ('Prolific' does not overstate the case; a recent bibliography of Bauer's publications between 1838 and 1845 lists some twenty-two books and pamphlets, together with fifty-nine articles and reviews, from this eight-year period alone.) Copies of his writings are often very difficult to locate, there is no scholarly edition of his works, and there is ongoing controversy concerning his authorship of particular texts (attributions are complicated by his collaboration with others as well as by his enthusiasm for pseudonymous and anonymous publication). Nor are his views always easy to identify. His writings exemplify a (now) largely unfamiliar cultural idiom (that of German idealism), and his own views are occasionally expressed rather obliquely (in part, in response to the problems of contemporary censorship). For example, in one of his best-known works—*Die Posaune des jüngsten Gerichts* (1841)—Bauer poses as an anonymous Pietist critic as a covert way of advancing an unremittingly progressive interpretation of Hegel.

The (understandable) dearth of critical literature on Bauer's work makes the appearance of Douglas Moggach's scholarly and illuminating monograph especially welcome. Moggach offers not a comprehensive intellectual biography of Bauer, but a study which is (sensibly) constrained by both chronology and subject matter.

Moggach's chronological remit is provided by his distinctive, and deceptively simple, account of Bauer's intellectual evolution. He treats Bauer's writings as organised by a single fundamental divide, an intellectual rupture prompted by the failure of the revolutionary movement of 1848. Bauer is said to have come to see 1848 as confirming the bankruptcy of the philosophical tradition in whose self-proclaimed vanguard he had previously stood. The present volume is concerned with Bauer's *Vormärz* writings, which Moggach portrays as possessing a thematic and foundational consistency (which others have doubted). Bauer's politically conservative, if scarcely conventional, later writings are treated only summarily in a brief epilogue.

Moggach's substantive remit is provided by his focus on the republican and Hegelian themes in these *Vormärz* writings. Bauer is presented as the creator of an original (if Hegelian inspired) republicanism, which broke with both liberalism (whose purported possessive individualism he rejected) and nascent socialism (whose embrace of sectional interests he abhorred). Other aspects of Bauer's work are not ignored, but are treated primarily insofar as they bear on these political and philosophical concerns. For example, Moggach's discussion of Bauer's critique of religion is dominated by a concern to demonstrate the affinities between Bauer's emerging republicanism and the theological writings produced during his abbreviated academic career (Bauer had been dismissed from the University of Bonn in 1842, ostensibly for the heterodoxy of his New Testament studies).

In his account of Bauer's republicanism, Moggach has many interesting and intelligent things to say. Not least, he propounds a novel account of the genesis and foundation of Bauer's political thought. In 1829 the student Bauer had produced a prize-winning essay on Kant's aesthetics (entitled *De pulchri principii*); Hegel himself had commended its content, though deprecating the author's uncertain grasp of Latin. (An English translation of Bauer's prize essay forms an appendix to the present study.) Whereas others have viewed this text as a precocious academic exercise largely without influence on his subsequent work, Moggach treats its central theme—a Hegelian conception of the self-actualising power of reason—as the key to deciphering Bauer's complex and elusive critical theory. Bauer's republicanism is said to be underwritten by the ethical and aesthetic idealism which first surfaced in the prize essay. For Bauer, the historical actualisation of reason was to culminate in the creation of a new republican state by the partisans of universality (a revolutionary agency whose identity is not always clear and whose practical efficacy might be doubted). In claiming an early and foundational role in Bauer's work for the objective realisation of reason, Moggach breaks with the predominant interpretation of Bauer's work (especially in the early 1840s) as propounding some kind of radical subjectivism.

I am not persuaded by all of the elements in this sympathetic rehabilitation of Bauer's *Vormärz* political thought. In particular, I would question Moggach's attempt to limit Bauer's 'virulent anti-Semitism' to his later writings. Moggach treats the writings of the early 1840s in which Bauer opposed Jewish emancipation as exemplifying a form of republican 'rigorism' in which citizenship is open to individuals only insofar as they can demonstrate their rejection of any form of sectional (including religious) identification. However, this reading would seem to neglect the striking asymmetry in Bauer's treatment of Jews and Christians in these texts (in which Judaism is portrayed as a distinctly retrograde and abhorrent kind of belief, and in which Jews are described as a distinctly retrograde and abhorrent kind of humanity). I would maintain that a "virulent anti-Semitism" forms one of the continuities in Bauer's work (albeit that in his later writings Jews are identified by purportedly "racial," rather than religious, criteria).

There remains, notwithstanding such interpretative disagreements, little doubt about the quality of the volume under consideration. In his own introductory remarks, Moggach pays tribute to the "meticulous scholarship, rigorous analysis, and balanced criticism" of Ernst Barnikol (1892-1968), the doyen of Bauer studies (whose archive at the International Institute of Social History in Amsterdam provided Moggach with some of his materials). Moggach does not share all of Barnikol's substantive views, but those same methodological qualities are amply evidenced in the present text. Douglas Moggach has produced a very welcome volume, an original and learned study of a neglected and difficult subject.

DAVID LEOPOLD *University of Oxford*

### Métamorphoses de la culture libérale: Éthique, médias, entreprise

Gilles Lipovetsky

Montréal: Liber, 2002, 113 p.

Cet ouvrage regroupe quatre conférences prononcées par l'auteur en sol canadien à l'automne 2001. Malgré les thématiques différentes qu'évoque le sous-titre, un regard à la fois critique et porteur d'espoir sur des aspects polémiques de la société contemporaine sert de fil conducteur au livre. L'individualisme postmoderne, l'insécurité et l'identité consumériste occupent une place importante dans la réflexion.

La première conférence, prononcée lors de la remise d'un doctorat *honoris causa* à l'auteur par l'Université de Sherbrooke, utilise non sans humour cette cérémonie qui l'honore pour explorer le thème du néo-individualisme postmoderne. Lipovetsky souligne les nouvelles formes de narcissisme, moins axées sur « la fièvre de la jouissance » que sur « la peur de la maladie et de l'âge, dans la médicalisation de la vie » (25). Le besoin de sociabilité demeure, malgré la disparition de ses formes les plus contraignantes, ce qui explique d'une part la montée des troubles de santé mentale, mais aussi l'investissement dans les sphères familiale, relationnelle, professionnelle et culturelle.

Dans la deuxième conférence, l'auteur aborde le thème récurrent de la perte des valeurs. Il expose le paradoxe d'une présence croissante de l'exigence éthique en même temps qu'une culture quotidienne axée sur le bonheur individuel, à une phase de l'histoire des sociétés occidentales qu'il qualifie de « postmoraliste ». La morale est aujourd'hui émotionnelle, elle passe par les grands spectacles et n'est accompagnée d'aucune obligation, d'aucune sanction, d'aucun esprit de sacrifice. Le retour des valeurs serait lié à la menace du développement technique, notamment quant à l'environnement et à la santé humaine. Lipovetsky fait également remarquer la progression du bénévolat ainsi que d'un certain nombre de valeurs consensuelles malgré le pluralisme, qu'il ne faudrait d'ailleurs pas confondre avec un nihilisme moral. Enfin, pour l'auteur, les sociétés postmoralistes produisent deux formes d'individualisme, l'un irresponsable et l'autre responsable. La progression du second type serait un projet réaliste et souhaitable, sans pour autant dédouaner de leurs responsabilités éthiques les instances politiques et économiques.

C'est d'ailleurs à la préoccupation éthique croissante des entreprises que s'intéresse le philosophe dans sa troisième conférence. Cette préoccupation ne va pourtant pas de soi; selon la métaphore de la main invisible, « l'économie n'a pas besoin des vertus morales et de la bienveillance réciproque des hommes » (57). Alors pourquoi cette percée de l'éthique en affaires? Des désastres écologiques et les controverses dans l'industrie agro-alimentaire ont alimenté la crainte des populations quant à la sécurité des produits qu'ils consomment. En outre, l'image du monde des affaires aurait été gravement entachée par les affaires de corruption, de spéculation outrancière et de manipulations comptables largement médiatisées ces derniers temps. L'éthique est aussi de plus en plus exploitée à des fins de marketing, par des campagnes de publicité évoquant des problèmes de société, par des produits « verts » et par des stratégies de relations publiques transparentes. Enfin, les actions de solidarité peuvent contribuer à promouvoir la culture d'entreprise parmi les employés. Dans tous les cas, l'éthique de l'entreprise est une démarche intéressée. Selon l'auteur, il ne faut pas s'indigner de son instrumentalisation mais plutôt dénoncer lorsqu'il y a lieu les contradictions entre le discours et l'action. Par ailleurs, partant du principe que toutes les préoccupations éthiques n'ont pas la même importance, Lipovetsky propose trois paliers de l'éthique des affaires auquel il rattache certaines pratiques: l'éthique *facultative* (œuvres de charité, politiques d'embauche en fonction de la situation de l'entreprise et de l'économie), l'éthique *indéterminée* (relevant de la conscience personnelle: vente de tabac ou d'armes, évocation du sida



dans un contexte commercial) et l'éthique *absolue* (respect des personnes, de leur intégrité physique et de leur dignité, qu'elles soient employées ou clientes).

La dernière conférence resitue le débat sur les effets des médias, qu'un certain discours intellectuel accuse périodiquement de tous les maux: aliénation, fausse conscience, désertion de l'espace public, effritement du lien social ... Pourtant, souligne le philosophe, les médias rendent accessibles à tous une diversité d'idées et de perspectives, permettant ainsi aux individus de comparer, de raisonner. « Le superficiel et le ludisme médiatique sont davantage des instruments des Lumières que leur tombeau. » (96) Il reste que les goûts et les comportements du consommateur médiatique ne signalent pas de véritable démocratisation culturelle: Lipovetsky cite la stagnation de la lecture et le recours superficiel à la philosophie pour régler ses problèmes personnels, « moins une quête de sens que l'extension de la logique de consommation, moins une volonté d'intelligibilité du monde que le souci thérapeutique du moi post-moderne obsédé par ses problèmes intimes et son mal-être » (98). La responsabilité des médias à ce chapitre est toutefois limitée; il s'agit plus globalement d'un problème de civilisation. Néanmoins, les médias contribuent à nourrir la peur et l'insécurité qu'il faut comprendre comme la conséquence de l'affranchissement de l'individu des pressions collectives. Leur effet est donc paradoxal: les contenus sont ludiques, mais favorisent l'inquiétude; irrationnels, mais mobilisateurs. On n'assisterait pas tant à la disparition de la sociabilité qu'à sa transformation: les relations liées à la vie de quartier sont moins communes, mais la fréquentation des événements culturels (festivals, spectacles, expositions ...) serait en hausse. Les médias joueraient un rôle de « catalyseurs de rassemblements effervescents, d'affects communs, de participations émotionnelles à de vastes mouvements » (104). L'auteur va même jusqu'à suggérer que l'effet « atomisant » des médias de masse pourrait en fait provoquer un besoin de regroupement chez les individus. Sur le plan politique, l'insistance des médias sur la personnalité des acteurs et les scandales encouragerait le cynisme des citoyens et accélérerait le déclin des grands partis au profit des mouvements populistes et xénophobes. Toutefois, on peut également reconnaître à la médiatisation du politique la création d'un consensus autour des droits humains et du projet de démocratie. Lipovetsky suggère également que dans ce contexte de « médialibéralisme », l'électeur choisit plus judicieusement parmi les options politiques qu'on lui propose, en fonction d'éléments de programme précis plutôt que d'un « enfermement idéologique et social » (110). Sans rejeter l'idée d'une critique des médias, l'auteur propose que d'autres s'y ajoutent, en particulier celle de l'éducation.

Lipovetsky s'attaque ici à des débats polarisés, où la nuance a rarement sa place et où, même à notre époque postmoderne, les idéologies tiennent bon. Sa démarche est donc pertinente et plutôt convaincante, quoique ses arguments ne sont pas toujours nouveaux pour la personne versée dans chacun des champs traités. Elle n'en demeure pas moins enrichissante dans la mesure où elle permet de faire des liens avec des réflexions dans d'autres domaines. C'est sans doute là la mission du philosophe, ce qui le réconciliera peut-être avec la fonction de Prozac intellectuel qu'il déplore dans sa conférence sur les médias ...

À ce chapitre, l'auteur me semble plus sévère à l'égard des individus-consommateurs dans leur instrumentalisation du savoir que des entreprises qui font de même avec l'éthique: ne faudrait-il pas se réjouir de toute consommation, même superficielle, de la philosophie? Même si la motivation est immédiate et basement personnelle, ne peut-on espérer qu'elle entraîne une réflexion plus profonde?

Le texte sur l'éthique des affaires a été pour moi le plus instructif. La gradation en trois paliers est intéressante dans la mesure où elle permet de distinguer le nécessaire du souhaitable. L'auteur souligne aussi avec raison qu'il ne faudrait pas s'attendre des entreprises qu'elles se comportent comme des organisations caritatives. Néanmoins, certaines ambiguïtés persistent inévitablement: la description de l'éthique

absolue suggère par exemple qu'il y a consensus quant à la sécurité au travail, alors qu'il s'agit au contraire d'une question relativement contestée parmi les acteurs concernés.

Sur le plan technique, la transposition de l'oral à l'écrit comporte certains risques. Ici, quelques références à des événements récents, repères heuristiques utiles dans le contexte d'une conférence, peuvent faire du texte écrit une denrée périssable. Notons cependant que d'autres événements survenus depuis la publication de l'ouvrage semblent plutôt confirmer les positions de l'auteur. L'allocution prononcée lors de la réception d'un grade honorifique m'apparaît en outre moins substantielle que les autres. Enfin, on peut reprocher à l'ouvrage sa brièveté et notamment l'absence d'une introduction ou d'une conclusion générale par l'auteur, bien que la préface de Sébastien Charles fasse une synthèse pertinente des quatre conférences.

L'intérêt de cet ouvrage réside moins dans les idées prises individuellement que dans leur synthèse, moins dans l'analyse de phénomènes particuliers que dans la perspective globale. En outre, l'éditeur a voulu conserver autant que possible le style parlé des conférences. Ainsi, tant par son propos que par son langage, l'ouvrage s'adresse à un public relativement large.

COLETTE BRIN *Université Laval*

### **La Politique du peuple. Racines, permanences et ambiguïtés du populisme**

Roger Dupuy

Paris : Albin Michel, 2002, 251 p.

Taxée d' "infra-politique" ou de "populiste", l'idée d'une capacité politique des couches populaires ou plébéiennes se heurte, depuis toujours, à de fortes résistances au sein de la communauté des chercheurs aussi bien en histoire qu'en science politique. Que ce soit dans les travaux d'un historien du XIXe siècle tel A. Aulard ou d'un politologue du XXe siècle tel P. Rosanvallon, le peuple demeure soit un simple figurant dans l'Histoire (Aulard), soit "introuvable" puisque les élites politiques sont incapables de le définir (Rosanvallon). Contre ces deux visions étriquées du peuple et de sa capacité politique, mais aussi contre la condescendance qui sous-tend de tels jugements, l'historien français Roger Dupuy tente de retracer les grandes lignes de ce qu'il appelle la "politique du peuple".

L'hypothèse de R. Dupuy est que l'histoire de la France révèle l'existence d'une "politique du peuple" se manifestant sous deux formes opposées ainsi qu'une variante : 1) la volonté de conserver l'ordre établi, donc un conservatisme (la révolte vendéenne, par exemple) qui s'oppose à, 2) la volonté de faire advenir une société plus égalitaire, donc une démocratisation de la sphère politique (la Commune de Paris de 1871), et 3) une variante qui est résolument autoritaire. L'auteur soutient qu'il importe de complexifier la notion de "populisme" en la mettant à l'épreuve de l'histoire politique populaire ; celle-ci montrant que la "politique du peuple" peut être démocratique et non seulement réactionnaire ou autoritaire.

Si R. Dupuy ressent le besoin de revenir sur la notion de "populisme" c'est parce qu'il récuse cette idée reçue de l'historiographie française qui soutient que le populisme prend source dans le "boulangisme", c'est-à-dire dans l'ascension politique du général Boulanger en 1885-1889 grâce à un appui politique fort et diversifié (qui réussit à rallier aussi bien des anciens communards que des partisans de la monarchie!). Ainsi l'auteur met-il en cause la réduction du populisme à une "confiscation et [une] instrumentalisation d'une part importante de l'opinion publique au seul bénéfice des ambitions d'un chef charismatique" (8). Cette réduction avait pour effet de signifier que "les couches populaires n'étaient [...] pas capables d'imposer leurs volontés, leur propre politique" (8). Pis encore, R. Dupuy constate, "dans cette

minoration systématique de l'influence politique populaire, [...] une nouvelle moulture du réflexe méprisant des élites d'Ancien Régime face aux révoltes populaires. Permanence, en effet, du malaise inquiet des élites, quelles qu'elles soient, de l'Ancien Régime au XIXe siècle, et jusqu'à aujourd'hui, face aux excès possibles d'une plèbe incontrôlable " (8).

Suivant une présentation critique de l'historiographie aussi bien des penseurs du " peuple sans politique " que de ceux qui constatent l'affirmation d'une autonomie politique populaire, R. Dupuy énonce les éléments d'une politique du peuple. Il retrace aussi la présence d'une politique populaire pendant la Révolution française pour ensuite analyser sa persistance tout au long du XIXe siècle. Enfin, l'auteur propose une exploration de la nature du populisme et un retour sur la notion d'une " politique du peuple " dans la France de l'après " coup de tonnerre " (L. Jospin) qu'a été le premier tour des élections présidentielles de 2002. Chemin faisant, il montre que le peuple est à la source d'une demande accrue de démocratisation au sein d'une France passée de la domination aristocratique à celle de la bourgeoisie.

Dans la première partie du livre, R. Dupuy décèle une tendance lourde dans l'historiographie française qui nie systématiquement la présence d'une véritable politique du peuple. Pour les historiens du XIXe siècle, en proie aux " préjugés des élites d'Ancien Régime " (18), le peuple demeure une masse dont la capacité politique se résume à des émeutes suscitées par les crises frumentaires. Toutefois, grâce à l'analyse de la Révolution française, les historiens prennent conscience de la présence politique du peuple. Ils tendent néanmoins à diminuer sa capacité politique. Chez Michelet, par exemple, même si le peuple est l'incarnation même de la Révolution, sa politique est réduite à l'" insurrection punitive [...], seule réponse à l'invasion et à la trahison " (22). Dans le cas des historiens de la fin du XIXe siècle, la Révolution sera aussi le lieu de l'avènement politique des couches populaires. Mais l'action de ces couches sera mise au service non pas de leur propre émancipation, mais de celle de la bourgeoisie. En raison notamment d'une absence de conscience de classe, la capacité politique populaire est canalisée vers d'autres projets politiques. Cette interprétation fait alors des historiens socialistes des contempteurs d'une " politique du peuple " au même titre que les historiens réactionnaires. Dans le cas du monde rural en période révolutionnaire, l'analyse historique qui réduit la politique populaire à des réflexes de conservation de l'ordre traditionnel se voit renforcée par les travaux de sociologie et d'anthropologie inspirés par l'école des Annales. Ces penseurs de la " longue durée " affirment l'immobilisme rural et l'hétéronomie politique des habitants de la campagne française, refusant par conséquent de reconnaître une quelconque politique du peuple.

Malgré l'hégémonie de cette tendance, R. Dupuy constate l'émergence fragmentaire d'une nouvelle perspective historique qui tend à reconnaître la capacité et l'autonomie politiques du peuple. Dans le sillage du grand classique d'E.P. Thompson, *The Making of the English Working Class* (1963), une nouvelle génération d'historiens entreprend l'analyse de la capacité politique populaire et souligne la présence d'une politique du peuple. De Yves-Marie Bercé à Daniel Roche, en passant par Jean Nicolas, les éléments d'une politique populaire prennent forme et l'analyse historique s'ouvre à l'idée que le peuple puisse être porteur d'un projet politique.

En s'inspirant des travaux de Raymond Huard, l'auteur énonce quatre éléments constitutifs d'une politique de peuple qui serait présente dans l'histoire française, de 1789 jusqu'à aujourd'hui : 1) un " localisme identitaire et [une] solidarité communautaire " (95), 2) une " dépendance contractuelle et [un] clientélisme " (100), 3) " une culture orale " (109) et 4) " la violence [comme] ciment de la communauté " (112). En outre, précise R. Dupuy, ces éléments sont interdépendants et se manifestent aussi bien en milieu urbain que rural. Par " localisme identitaire et solidarité

communautaire”, il faut comprendre l’attachement qu’éprouve la plèbe à son milieu de vie ainsi qu’à ceux qui partagent ce même milieu. Si cet attachement signifie négativement une certaine hostilité envers l’étranger ainsi que la subordination “ de l’individu au groupe ”, sa “ contrepartie positive ” est l’existence de liens très forts de solidarité intercommunautaire, notamment envers les plus démunis (99). La “ dépendance contractuelle et [le] clientélisme ”, pour leur part, renvoient à l’idée que la plèbe ne consent à la domination des “ grands ” qu’à condition d’obtenir en échange “ des protections et des services [...] [la] rend[ant] acceptable ” (100). Quant à la “ culture orale ”, R. Dupuy constate que la connaissance et les savoirs locaux sont transmis par l’oralité, et que les fables et les légendes représentent une façon populaire de “ se réapproprié l’événement ” (112). Enfin, la violence dans la culture politique populaire s’avère être “ punitive et réparatrice ”: l’émeute, par exemple, vise à rectifier une situation jugée inacceptable pour la plèbe et reste une sorte d’“ acte de justice ” populaire (113).

Pour R. Dupuy, l’hypothèse d’une capacité et d’une autonomie politiques du peuple est probante parce qu’elle “ permet de rendre compte de ce qui semblaient être des anomalies dans le déroulement de la Révolution ” (123). Le divorce entre les sans-culottes et les Jacobins, en 1792-94, peut, par exemple, s’expliquer en ayant recours à l’hypothèse de la politique du peuple. Puisque les Jacobins constituaient une formation politique siégeant à gauche de l’Assemblée, donc, en principe, sensible aux revendications populaires, son alliance avec les couches plébéiennes devrait être naturelle, voire inéluctable. Or, les organes de la démocratie populaire des sans-culottes (Commune, sociétés sectionnaires, etc.) se trouvent plus souvent qu’autrement en opposition avec les objectifs politiques de la bourgeoisie révolutionnaire. Mais, pour l’auteur, cet antagonisme entre la Montagne et les sans-culottes est sans mystère : elle s’explique par la persistance de certaines caractéristiques de la politique du peuple (144). Bien que R. Dupuy ne l’affirme pas explicitement, on peut penser que cette “ mésentente ” résulte de la volonté populaire de sauvegarder les prérogatives des institutions proprement plébéiennes, c’est-à-dire des institutions nées de la capacité politique du grand nombre.

La “ plasticité idéologique ” de la politique du peuple est également dévoilée par les événements de la Grande Révolution. Par “ plasticité idéologique ”, l’auteur entend le fait que la politique populaire “ n’est, en soi, ni de droite, ni de gauche ” (150). Ainsi peut-on comprendre la révolte de la Vendée ou de la chouannerie bretonne comme étant des exemples d’un populisme de droite. À ce clivage traditionnel droite-gauche, R. Dupuy ajoute une autre forme idéologique que peut prendre la politique du peuple : celle de l’autoritarisme. En effet, la synthèse bonapartiste des éléments conservateurs et révolutionnaires issus de 1789 repose sur une proximité avec la politique du peuple (151). Mais, réaffirme l’auteur, on ne peut pour autant réduire le populisme à la captation césarienne de la volonté populaire.

C’est pourquoi R. Dupuy présente une lecture des événements politiques du XIXe siècle à l’aune de son hypothèse d’une politique du peuple à la fois de gauche, de droite et autoritaire. Si le boulangisme (1885-1889) marque effectivement un “ moment populiste ” dans l’histoire de France, il n’incarne pas en soi l’ensemble des facettes du phénomène populiste français. Car les différentes révolutions du XIXe siècle (1830, 1848, 1871) participent aussi à la politique du peuple, notamment dans son incarnation de gauche.

L’interprétation inédite qu’offre R. Dupuy de l’histoire des révolutions françaises (c’est-à-dire à la lumière d’une politique du peuple idéologiquement hétérogène) l’autorise à considérer à nouveaux frais la notion de populisme. Il refuse de procéder à une “ condamnation *a priori* de toutes les formes de populisme qu’implique l’acceptation actuelle et dominante de ce mot ” (210). Pour lui, le populisme peut être d’inspiration démocratique et n’implique pas forcément la manipulation du peu-

ple au profit d'un chef charismatique. Toutefois, ce populisme à caractère démocratique connaît une fin précise, du moins dans son incarnation française, à savoir lors de l'écrasement de la Commune de Paris de 1871. En effet, affirme l'auteur, avec la Commune " disparaît [...] tragiquement ce que nous avons appelé le populisme démocratique auquel se substitue progressivement le populisme tel que l'entendent actuellement les médias, c'est-à-dire l'instrumentalisation partisane de certaines angosses héritées de la politique du peuple, comme la peur de la guerre ou la crainte du complot de l'étranger " (223-224).

La présence de Jean-Marie Le Pen au deuxième tour de l'élection présidentielle de 2002 permet à R. Dupuy, dans une éclairante postface, de revenir sur le populisme et sur le mépris avec lequel la plupart des chercheurs traite le peuple. Car, pour l'auteur, la difficulté qu'éprouvent certains spécialistes à rendre intelligible le phénomène Le Pen est aussi tributaire de leur refus d'une " politique du peuple " (235). Le politologue Pierre Rosanvallon serait emblématique de cette obstination proprement académique. Au " peuple introuvable " du professeur du Collège de France, R. Dupuy oppose plutôt l'idée d'un " peuple neutralisé ", puisque le travail des Constituants, incapables de réconcilier " le nombre et la raison " (P. Guéniffey), a été de domestiquer l'action démocratique des couches populaires (241). La cécité de P. Rosanvallon face à cet asservissement demeure entière puisque ses travaux ne font qu'analyser le discours des élites révolutionnaires, négligeant dès lors les pratiques politiques plébiennes au cœur de l'aventure révolutionnaire. " Le débat démocratique, prévient R. Dupuy, ne saurait [...] se réduire aux affrontements verbaux des députés, ni même aux brochures des publicistes patentés ou moins connus " (241).

Cette critique de P. Rosanvallon illustre bien à quel point l'entreprise de Roger Dupuy est à contre-courant des orientations intellectuelles dominantes en France aujourd'hui. L'hégémonie interprétative du libéralisme, notamment en ce qui a trait à la Révolution française (on peut penser aux travaux de François Furet), impose l'idée selon laquelle la démocratie peut faire l'économie d'une présence active du peuple au sein des institutions politiques. Pire, elle plaide pour que le bonheur du grand nombre se réduise à l'accumulation et à la jouissance des biens économiques. Cette conception a pour conséquence l'abandon de l'exercice du pouvoir politique aux plus vertueux, issus du petit nombre, et seuls en droit de jouir du bonheur public.

Pour ceux qui, en revanche, souhaitent réhabiliter la capacité politique du grand nombre et penser la démocratie comme le veut son sens premier (c'est-à-dire l'exercice du pouvoir politique par le peuple), le livre de Roger Dupuy fournira les armes nécessaires pour poursuivre le combat. Si l'indulgence nous oblige de passer outre certaines lacunes (les passages sur la Commune de 1871 en laisseront plus d'un sur sa faim), la fécondité interprétative de cet excellent livre nous impose tout de même sa lecture.

MARTIN BREAUH *Université de Paris VII – Denis-Diderot*

### **Plato Through Homer: Poetry and Philosophy in the Cosmological Dialogues**

Zdravko Planinc

Columbia: University of Missouri Press, 2003, pp. xii, 134

Professor Planinc analyzes in this monograph three of Plato's dialogues: the *Timaeus*, the *Critias* and the *Phaedrus*. His primary aim is to show that their structure and poetic imagery is modelled after that of important episodes of Homer's *Odyssey*. In Planinc's words, Plato consciously "refigures" the "literary tropes" of the *Odyssey*, and this fact is of central importance to interpreting these dialogues properly (13).

Planinc develops the following thesis: the Platonic Socrates is a new and improved Odysseus. More specifically, Socrates must be viewed as something of a “shaman” who has undergone a “spiritual transformation” (15). According to Planinc, a shaman is someone who “learns to travel along the axis mundi ... down to the land of the dead and up through the spheres of the cosmos, and the events of his journey profoundly transform him.... [O]n his homecoming, a shaman is recognized as a healer; ... his transformation makes him capable of curing the ills of others, of guiding their lives, and of providing a source of order for his society” (15-16). The *Odyssey* recounts Odysseus’ long and often painful initiation into shamanism. Plato’s Socrates stands taller than him, however, because he is already initiated at the start of every dialogue; his ascent is always already complete. The dialogues studied by Planinc, in particular, depict not so much Socrates’ spiritual ascent as the deficiencies of three of his interlocutors, each of whom cannot be enlightened by Socrates (cf. 115).

Planinc argues that the *Timaeus* is based on a portion of the *Odyssey* that describes the love affair between Aphrodite and Ares (8.266-366). By noting this refiguring, the reader comes to understand Plato’s implicit critique of Timaeus’ scientific outlook: “There is no eros in Timaeus’ cosmos”; his “cosmology is pale and sterile” (45). Likewise, the *Critias* is developed around the theme of the ancient war between Athens and Atlantis, and it is a conscious refiguring of the bard Demodocus’ descriptions of the Trojan war (8.72-103; 474-586). This refiguring, according to Planinc, sheds light on Critias’ understanding and corrupt use of rhetoric and dialectic, among other things (94). Finally, the *Phaedrus* refigures Odysseus’ encounter with the virtuous maiden Nausicaa (book 6). The *Phaedrus* marks an ascent from the *Timaeus* and *Critias*, however, and it culminates in Socrates’ famous “palinode,” which articulates a “fully erotic cosmology,” “the definitive reply” to Timaeus’ scientific outlook (91, 73).

Planinc rightly suggests that Plato is often read today without sufficient seriousness, and his attempt to recapture the charm of Plato’s poetry, which is often obliterated by academic scholarship, is refreshing. Planinc also has an ear for the comical elements of the dialogues, witness his discussion, e.g., of the “scroll” that Phaedrus is holding under his cloak (80 n. 10)! Planinc also questions—rightly in my view—the correctness of the “official” Platonic doctrine of forms, although he should have done more to spell out the character and grounds of his critique (67 n. 4; 124). Lastly, Planinc’s book has the virtue of raising the question of the importance of Homer’s *Odyssey* for interpreting Plato. This said, I confess that many of Planinc’s interpretations have seemed quite forced to me. A general similarity of dramatic setting, or of theme, is not enough, I would contend, to conclude that a Platonic dialogue is somehow a “refiguring” of Homer. Indeed, Planinc can only rarely point to an explicit reference, or to an obvious allusion, that directly links a dialogue to the *Odyssey*. More often than not, the connection he sees is ambiguous or vaguely symbolic, and more than once, the “refiguring” he argues for is far-fetched (e.g. 78-79, 84-86, 91, 118-122). Besides, in the case of the *Critias* especially, the alleged “refiguring” sheds no discernable light on Plato.

Planinc is attracted to symbolic interpretations, and his own often verge on the mystic (“a vision of the good beyond being”; “a vision of the beyond”: 20, 123, 99). He is quick to search for interpretive clues outside or beyond the dialogues, but he rarely offers what is most necessary: a systematic and close analysis of the dialogues’ complexity and richness—of their “logographic necessity”—on their own terms (*Phaedrus* 264b). Indeed, he seems to think that this analysis can even be dispensed with: “the meaning of Socrates’ words becomes evident to those who recognize him and love him” (6). This attitude Planinc calls “the erotics of recognition” (114, 116, 125 and *passim*). But why should we recognize and love Socrates? What makes him worthy of this? What does he stand for? Planinc denies repeatedly that, for Socrates,

“physics is the highest philosophical inquiry”; but he does not describe, except very vaguely, the activity that characterizes the philosopher (“erotic madness”; “an unmediated relation to divinity;” “ecstatic experiences of participation in a transcendent order”: 73, 99; 8, 15). This indeterminacy is in keeping with Professor Planinc’s contention that philosophy is, in the best cases, indistinguishable from poetry (7).

ERIC BUZZETTI *Concordia University*

### **Eros and Polis: Desire and Community in Greek Political Theory**

Paul W. Ludwig

Cambridge: Cambridge University Press, 2002, pp. xiii, 398

In *Eros and Polis*, Paul Ludwig explores a rich array of issues relating to eros, homosexuality, and pederasty and their implications for republican political life. He examines ancient accounts of eros and its relation to other forms of desire, to tyranny and aggression, to spiritedness and the love of one’s own, and to bonds of affection between citizens. He discusses ancient attempts to overcome the divisiveness of the private realm by controlling erotic relations between citizens, both in practice (such as at Sparta) and in theory (Plato’s *Republic*). He concludes with a critique of the attempt of Thucydides’ Pericles to stir up erotic desire and harness it in the service of the city, and of the erotic passion implicit in the attraction to foreign customs and sights. Ludwig draws upon a wide range of ancient sources including Homer, Sophocles, Aristophanes, Herodotus, Xenophon, Plato, Aristotle, Thucydides, Lucretius, and many others. But he does not limit himself to textual analysis; much of the book is devoted to putting these texts in historical context, and much is also devoted to drawing connections between ancient thoughts and practices and the concerns of contemporary political theory.

As we might expect from any work of such scope and ambition, the results are uneven. Ludwig is at his best as he discusses the connection between pederasty, nude athletic contests, and republican political life, in a nuanced account that brings texture and context to Thucydides’ brief suggestions about the defining importance of civic nudity for Greekness. Trust and civic solidarity were both required and fostered by the progressive stripping away of armor, elaborate dress, and clothing altogether, while intense athletic competitions turned the Greek citizens’ attentions from conventional distinctions of rank to natural excellence and to the honor due those who perfect themselves. Ludwig shows how weakened families, seen especially at Sparta, made possible a realm of homosexual and often pederastic attractions in which emulation thrived, lovers strove to win and deserve the admiration of their beloveds, and youths often received educational benefits from their elder admirers. But he also brings out the dark side and the ambivalences and contradictions in this ethos of pederasty: the tendency for lovers to be held in high esteem while those who submitted or were suspected of submitting to their demands were sometimes dishonoured, especially at Athens; the claim that homosexuality is an expression of manliness and an attraction to manliness in another, even though active erotic interest was usually directed to immature boys; the ideal of lifelong bonds between homosexual pairs that sat uneasily with the transience of the boys’ bloom and the tendency of their own attention to turn to younger boys as they themselves reached maturity.

The work is less successful in its interpretations of literary and philosophical texts, which tend to be piece-meal, unsystematic, and sometimes idiosyncratic, following the path of Ludwig’s own thoughts and interests rather than unfolding each author’s arguments in a careful and sustained analysis. Modern concepts such as sub-

limation and altruism obtrude to distort the reading of ancient authors; modern preoccupations with such questions as the relation of power and aggression to eros supplant concerns more central to those authors.

Ludwig gives the most attention to Aristophanes, in whom he surprisingly finds a moralist with a blanket disapproval of homosexuality. But he gives an interesting reading of Aristophanes' speech in Plato's *Symposium*. Arguing from Aristophanes' plays that the comic poet viewed the gods as merely conventional entities, literally sustained only by human beings' honor and liable to pine away without it, Ludwig interprets Zeus' work of cutting men in half and stitching them up in the *Symposium* myth as the work of convention rather than nature. To the extent that eros makes us humble and needy, then, it is not part of our true natures, according to Aristophanes. By nature we are boldly self-assertive like the original "whole" humans who made assaults upon heaven and had to be cut down to size; our deepest passion is not the yearning for wisdom or beauty or even our other half but the proud desire for freedom.

As Ludwig notes, the original men of Aristophanes' story are also perplexingly indifferent to death, and it is not even altogether clear whether they are mortals. In this way among others Plato uses Aristophanes' story as a foil for the deeper, Socratic account of eros, which is all about our yearning not to die, but Ludwig does not follow him there. Ludwig's treatment of Socrates' speech is desultory and scattered; for the most part he does not even attribute it to Socrates but only to Diotima. Why is a book about eros in ancient political philosophy not chiefly about Socrates, the only ancient thinker to make eros a central theme of philosophic reflection? Why is eros so important to Socrates that he claims in the *Symposium* "to have expert knowledge of nothing but erotics" (177d), and how does understanding eros in its subtle and far-reaching connection to our mortality provide the key to the Socratic understanding the human soul? Ludwig does not say. What he does do, however, is already a good deal: he introduces many of the more practical questions that can be asked about eros and politics in a most engaging and thought-provoking way.

LORRAINE SMITH PANGLE *University of Texas at Austin*

### **Interventions, 1961-2001. Science sociale & action politique**

Pierre Bourdieu. Textes choisis par Franck Poupeau et Thierry Discepolo, Collection « Contre-feux »

Marseille et Montréal : Lux Éditions, Agone, Comeau et Nadeau, 2002, 487 p.

« J'ai toujours pour principe de dire ce qu'il y a de plus difficile à avaler pour le public auquel je parle - ce qui est le contraire de la démagogie. » (Bourdieu, 2002 [1989] : 74). Cette devise véhémement résume éloquentement l'esprit de cet ouvrage colossal de plus de 80 entretiens, conférences et articles, rapports et documents d'archives, tous écrits (ou quelquefois co-rédigés) par le sociologue Pierre Bourdieu (1930-2002). La plupart de ces textes étaient initialement parus dans diverses revues, françaises ou étrangères (et même au Japon), et à l'occasion dans *Les Actes de la recherche en sciences sociales*, revue dont Bourdieu a été le fondateur en 1975. Or, presque aucun de ces textes choisis n'était jusqu'ici disponible sous forme de livre, ce qui rendra son contenu pratiquement inédit.

Le lecteur familier des livres de Pierre Bourdieu retrouvera ici l'univers conceptuel que le sociologue avait forgé au cours des décennies: le champ, le capital symbolique, la doxa, l'habitus. A quelques exceptions près, les articles ici réunis sont présentés chronologiquement, sur cinq décennies, et font souvent écho aux principaux livres de Bourdieu: d'abord une première partie sur l'Algérie, les popula-



tions berbères et la guerre (à la suite de son premier livre, un « Que sais-je ? » sur l'Algérie, sorti en 1958); puis, des écrits sur la méthodologie sociologique (*Le métier de sociologue*), et surtout sur la reproduction sociale, telle qu'exprimée dans des ouvrages célèbres comme *Les Héritiers* (1970, co-écrit avec Jean-Claude Passeron), *La Distinction* (1979), *Homo academicus* (1984), *La Misère du monde* (1993).

On pourrait subdiviser l'ouvrage en trois grandes parties: la première, contenant des articles datant d'avant 1980, le seconde regroupant des publications rédigées entre 1980 et 1995, et la dernière partie composée de lettres et des textes plus brefs couvrant les années 1995-2001. Quelques repères autobiographiques sont brièvement évoqués (pp. 51 et sq.): la courte expérience du jeune Bourdieu comme enseignant au Lycée Moulins en 1954, son séjour en Algérie dès 1955, d'où seront prises les photographies de Kabyles réalisées par Bourdieu en 1958-1960, reproduites en p. 43.

Ce livre demeure l'un des plus engagés de son auteur, qui s'attaque sans relâche aux processus de reproduction sociale, aux dominants et à leur idéologie. Bourdieu a toujours rejeté le constat passif devant les faits rapportés, même les plus révoltants : « C'est comme ça », disent implicitement le commentaire du journaliste ou la légende de la photo d'un quotidien, dont le ton neutre apparaît comme une fatalité, une légitimation tacite de situations par ailleurs condamnables (p. 77). Sur le plan théorique, Bourdieu refuse de considérer le processus électoral comme étant un agrégat d'actions individuelles ou la somme des votes exprimés : « La philosophie libérale identifie l'action politique à une action solitaire, voire silencieuse et secrète, dont le paradigme est le vote » (p. 82). Avec ironie, Bourdieu compare le vote à un « achat » d'un parti par l'électeur qui se sent pleinement maître de ses choix politiques (p. 82). Pourtant, en dépit de cette impression illusoire, Bourdieu affirme dès 1973 que l'opinion publique demeure façonnée par le pouvoir en place : « La question politique est de savoir comment dominer l'anarchie des stratégies individuelles et produire une action concertée » (p. 83).

Avec habileté, le sociologue fournit au passage quelques définitions utiles et parfois provocatrices des concepts qu'il utilise fréquemment. Ainsi, l'opinion publique ne serait que la pensée de la minorité dominante, « l'expression publique des opinions personnelles d'une fraction limitée mais importante de la population » (p. 87). Par ailleurs, l'action politique serait « l'art d'utiliser un ensemble de techniques élaborées par les spécialistes de la communication politique pour faire bouger l'opinion publique » (p. 89). Dans ce contexte particulier, le « champ » selon Bourdieu serait une « sorte d'espace de jeu », avec ses règles, son langage, sa culture et la possibilité (ou non) d'obtenir le droit de jouer (p. 99). Quant à la culture, celle-ci demeure avant tout, « à tous les moments, l'enjeu d'une lutte » (p. 106).

Les meilleurs pages de ce livre sont peut-être des répliques, assez nombreuses et acérées, qui permettent à Bourdieu de réagir à vif (dans des entretiens et d'autres exposés) aux critiques agressives dont ses livres (et sa personne) ont toujours fait l'objet. Ainsi, il s'attaque au sociologue français Michel Wieviorka qu'il accuse de racisme (p. 335), puis consacre à la revue *Esprit* un article mordant intitulé « Heureux les pauvres en *Esprit* » (p. 109); ailleurs, il lance des polémiques avec nombre d'intellectuels et de journalistes français, particulièrement sur la télévision française en tant que lieu de reproduction des discours dominants. Comme on l'a vu dans le documentaire du cinéaste français Pierre Carles intitulé *La sociologie est un sport de combat* (C-P Productions, 2001, et en Amérique : First Run Films, 2002), les conflits entre Bourdieu et les journalistes ont été particulièrement stigmatisés à partir de 1995, lorsque celui-ci a publié sa conférence sur le conservatisme de la profession journalistique (*Sur la télévision*, 1996). On y trouve ici un écho assez détaillé de ces polémiques, par exemple lorsque Bourdieu explique ce qui s'est passé lors

de son passage à l'émission « *Arrêt sur image* » de janvier 1996 : ce qu'il n'avait pas eu le loisir de dire et ce qui aurait dû être dit (pp. 409-416). Pour Bourdieu, la télévision n'est pas un lieu où les intervenants peuvent exprimer entièrement le fond de leur pensée, car le temps est condensé et les interruptions constantes entre les invités et l'animateur. On se coupe continuellement la parole, ce qui est le contraire de l'approfondissement des idées. A la suite de ses critiques envers les journalistes et ce qu'il nommait les « sous-philosophes », beaucoup d'intellectuels français - dont ceux qui s'étaient reconnus - s'étaient alors presque unanimement soulevés contre Bourdieu: Philippe Sollers, Alain Finkielkraut, Claude Lanzmann, Olivier Mongin (le rédacteur de la revue *Esprit*). En guise de réponse, dans un entretien incisif intitulé « La misère des médias » (dont le titre paraphrase son livre « *La misère du monde* », paru en 1993), Bourdieu identifie le milieu des journalistes comme étant devenu intouchable, un « sujet tabou par excellence » (p. 405), souvent réticent à la critique qui émanerait de non-journalistes. A cette même époque, Bourdieu avait vilipendé ceux qu'il appelait ironiquement « les philosophes journalistes », c'est-à-dire ces essayistes populaires qui se prennent au sérieux et qui hurlent contre le système à toutes les tribunes et à la télévision française (p. 335).

Il faut reconnaître à Bourdieu son sens de la formule et sa capacité à forger des phrases particulièrement élaborés. Ses attaques fréquentes visaient également les disciplines et les universitaires, à qui il reprochait leur manque de rigueur et parfois même leur complaisance face aux pouvoirs et à l'État : « Toute la science politique n'a jamais consisté qu'en un certain art de renvoyer à la classe dirigeante et à son personnel politique sa science spontanée de la politique, parée des dehors de la science » (p. 84).

Du point de vue épistémologique, Bourdieu a toujours rejeté la sociologie américaine, la microsociologie et l'École de Chicago. Pour distinguer sa position théorique de celle de l'individualisme méthodologique et de l'ethnométhodologie, Bourdieu insiste sur la distinction entre ce qu'il nomme « l'expérience naïve du monde social » et « la science du monde social » (p. 97). Il rappelle cette citation du philosophe Gaston Bachelard qu'il aimait tant répéter (déjà dans *Le Métier de sociologue*, dès 1968) : « Il n'y a de science que du caché. » (p. 97).

Sur le Québec, on trouve un ardent message de soutien, adressé par Pierre Bourdieu lors des manifestations anti-mondialisation du 4 avril 2001, à l'occasion du Sommet des Amériques ayant eu lieu à Québec, dans lequel il est entre autres question du « rôle des femmes québécoises dans l'élaboration de la magnifique Charte de la Marche mondiale des femmes » (p. 463).

Ouvrage important et difficile à trouver en librairie, ce recueil d'*Interventions* est cependant inégal dans son travail éditorial : les têtes de chapitres fournissent des éléments utiles sur l'origine des textes et la pensée de Bourdieu à des moments précis; mais parfois, dans certains passages, on ne sait plus si ce sont les responsables de l'ouvrage qui écrivent ou si c'est Bourdieu lui-même, car ceux-ci n'emploient pas systématiquement les caractères italiques (pp. 128-9). Néanmoins, à l'instar des autres recueils d'articles parus auparavant (comme *Questions de sociologie*, en 1980 ; *Choses dites* en 1987; *Réponses* en 1992), ce livre étoffé constitue une présentation très diversifiée et accessible de l'œuvre de Pierre Bourdieu : tour à tour théoricien, pédagogue, polémiste, citoyen engagé, mais avant tout l'un des sociologues français les plus influents de son siècle, comme le prouve le nombre de livres qui lui ont été consacrés uniquement dans le monde anglo-saxon. Selon le magazine français *Lire*, Pierre Bourdieu serait toujours le sociologue le plus cité au monde et demeure celui sur qui il existe le plus grand nombre de pages sur Internet.

YVES LABERGE *Institut québécois des hautes études internationales*

**Ethics and Foreign Intervention**

Deen K. Chatterjee and Don E. Scheid, eds.  
Cambridge: Cambridge University Press, 2003, pp. xiii, 301

The 1990s saw the gradual, but steady, expansion of the doctrine of humanitarian military intervention in places like northern Iraq, Somalia, Haiti, and Bosnia. This process culminated in the 1999 Kosovo war which saw NATO bomb Serb targets to prevent the ethnic cleansing of Kosovar Albanians. *Ethics and Foreign Intervention* uses the Kosovo case as its reference point to dissect the concept of humanitarian military intervention from a moral perspective. Although there are chapters on the legal implications of intervention, most notably the chapters by Tom Farer, Christine Chwaszcza, and Allen Buchanan on intervention and secession, the focus of this edited collection is to apply just war theory to the concept of humanitarian military intervention. George R. Lucas, Jr., even suggests that because the use of force in humanitarian cases is much closer to the use of force in domestic law enforcement than it is to traditional warfare the concepts of *jus ad bellum* and *jus in bello* need to be joined by *jus ad pacem* (or *jus ad interventionem*).

It should be emphasized that the contributors who are opposed to humanitarian intervention do not make their case based on the sanctity of state sovereignty. In fact, there is unanimous agreement in this volume that sovereignty is not absolute and cannot be used to justify massive violations of human rights. Nevertheless, Coady makes a salient point when he writes that “many of those who are keenest on the conditional sovereignty of others commonly resist strenuously the slightest diminution of their own sovereign rights” (283).

One of the most serious charges against humanitarian intervention is the issue of double-standards. Why Kosovo, but not Chechnya? Why Haiti, but not Tibet? This issue is convincingly addressed in Chris Brown’s chapter “Selective humanitarianism: in defense of inconsistency.” Brown sets his eyes squarely on critics of selectivity; most notably Noam Chomsky. Chomsky has made his career by identifying the underlying political and economic motives of the United States that explains their interventions into Kosovo and Somalia, but not East Timor or Rwanda. However, allowing humanitarian intervention only in situations of pure altruism by the intervening powers, as Chomsky and his ilk demand, would mean that intervention could never occur. Just war theory may require having the right intention, but it “does *not* preclude the existence of *other* motives” (46). Brown argues that Chomsky’s criticism of double standards is simply a cover for his most basic belief, which is to “always oppose interventions conducted by the USA” (38). Calling for more stringent criteria for humanitarian intervention is not the answer. This is because the decision to intervene involves “a tough-minded acknowledgment that there are wrongs that cannot be righted, but, equally, it will not allow the best to be the enemy of the good—what is required is a form of judgment that constitutes a creative interaction between the standard criteria and the full specifics of the particular case” (45). Brown’s chapter is, by far, the strongest of the entire book, and I would urge him to expand his argument in book form.

A central feature of just war theory is that military forces must discriminate between combatants and non-combatants. Henry Shue takes the conventional view by labeling NATO’s bombing of Serbian “dual-purpose” facilities like electrical grids and bridges as immoral. However, this view is challenged in Erin Kelly’s provocative chapter. Kelly introduces the concept of collective liability which sees that civilians can be deliberately harmed if they are “causally responsible for an injustice via the political and social arrangements they impose or perpetuate” (131). Further, civilians are liable even if “they are not directly responsible for the wrongs committed on their behalf” (135). Kelly’s idea of collective liability would have been more con-

vincing if she had tried to apply her theoretical position to a particular case, say the 1999 Kosovo war.

*Ethics and Foreign Intervention* is not without flaws. One of the annoying parts of this book was the need for each author to define concepts like “intervention” “human rights” “humanitarian military intervention” and even the requirements of a just war. This is despite the fact that there is an extended section in the editor’s introduction that clearly defines each concept and sets out the just war theory. This was not only repetitive, but it also raises the question of whether the authors read each others work. There are, in fact, no references in any of the chapters to the other chapters in the book. The editor’s introduction, which is quite excellent, does highlight themes and disagreements, but it would have been nice if the contributors also engaged each other. For example, the book would have benefited by letting Shue and Kelly debate “dual-purpose” targets or Brown and Miller debate the inherent double standards of humanitarian intervention.

Examining the arguments put forward in this volume by critics of humanitarian intervention like Richard W. Miller, Iris Marion Young, and C.A.J. Coady, but also by other famous critics like Noam Chomsky and Francis Boyle, it becomes evident that they support military intervention to stop human rights abuses *except* by the countries that actually have the ability to intervene. Ultimately, this is the real dividing line in assessing humanitarian intervention.

DUANE BRATT *Mount Royal College*

### **No More Killing Fields: Preventing Deadly Conflict**

David A. Hamburg

Lanham, Boulder, New York, Toronto, Oxford: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 2004, pp. v, 365

David Hamburg, a physician, scholar, and policymaker, came to think preventively in the 1950s, when he saw the impact of the first polio vaccine. He built on this experience later when, as president of the Carnegie Corporation of New York (1982-1997), he became interested in preventing mass violence—“the prime problem of the twenty-first century” (vii). One of the most important questions he poses in this work is whether it is “beyond human capacity to create secure and decent living standards for people everywhere and to foster just interactions among diverse peoples” (1). Hamburg believes that an evolving worldwide awareness of unprecedented dangers and of equally unprecedented advances in science and technology can help humanity transcend “the ancient habits of blaming, dehumanizing, repressing, and attacking ...” (5).

In order to provide a systematic examination of preventive principles and strategies, the author draws on the main report of the Carnegie Commission on Preventing Deadly Conflict. Hamburg’s underlying idea is that in a globalizing world local conflicts are everyone’s business because they have implications far beyond their local circumstances. He justifies international obligation to intervene proactively in terms of *humanitarian realism*—that is, the realization that “doing nothing” is not a cost-free strategy, but that it oftentimes entails a more costly reactive involvement as well as the loss of international legitimacy (56-7).

Hamburg’s system of conflict prevention relies on two types of prevention—operational and structural. Operational prevention in the form of preventive diplomacy is focused on imminent crises and requires careful analysis of early warning information, “the likelihood of escalation to violent conflict, the impact on international interests, the risks and costs of inaction, and the viability of preventive action” (129). Structural prevention deals with long-term conditions for peace; it

can be achieved through democratic and socio-economic development. Implementation of structural prevention is conditional on a dramatic change of values within global leadership. Both types of prevention require strong cooperative efforts on behalf of the international organizations, established democracies, the business community, and civil society at the global level.

Hamburg's stimulating work offers a wealth of proactive measures. However, many of his recommendations are too broad, self-evident, and of little practical use for policymakers: "leadership must have the ability to recognize real dangers and the courage to address them ... thoughtfully" (45); "the procedures should be efficient and task oriented" (118); "keep diplomacy attuned to the situation on the ground" (147). The author neglects the fact that policymakers are confronted with the dilemma of allocating limited resources for unlimited needs; their "ability to recognize real dangers and ... to address them" is often severely constrained. In this situation, a set of criteria by which *real* dangers could be recognized would be more useful.

The author draws almost exclusively on the works prepared for the Carnegie Corporation without mentioning any other research on preventive diplomacy and development. His line of argumentation is oftentimes one-sided and incomplete. For example, when considering successful and failed cases of preventive diplomacy, Hamburg relies on Bruce Jentleson's study of major hot spots in the 1990s: Chechnya, Nagorno-Karabakh, Baltics, nuclear nonproliferation in the former Soviet Union, Croatia-Bosnia, Macedonia, Somalia, Rwanda, Congo, and Korea. Following Jentleson, he concludes that the "events in the Baltic states show how early warning ... can be an important stimulus for preventive diplomacy" (129). His analysis is incomplete, however, in that he fails to explain why early warning was not sufficient in other cases.

Similarly incomplete is his examination of the US aid success to South Korea as an example of structural prevention. Hamburg observes that democratic and economic development, as demonstrated by South Korean experience, requires lasting and costly involvement on behalf of Western donors. However, he does not mention the strategic and political incentives that led the US to engage in South Korea during the Cold War. As a result, he overlooks the current tendency within donor community to adopt "quick-fix" solutions now that the Cold War has ended—a strategy that oftentimes results in frustration, disillusionment and resentment on the part of the recipients.

In the same vein, while strongly advocating implementation of preventive diplomacy supported by a credible military threat and coercive economic measures (132), Hamburg does not address the more subtle and complex issues of how established democracies can deal with opposition from traditional allies. Furthermore, his suggestion that democracy is a long-term remedy for conflict, and that it is culturally compatible with traditional values, attitudes and beliefs in all developing societies, is debatable.

Despite these criticisms, the book deserves to be read. The author's passionate commitment to conflict prevention makes the book not only a fascinating reading, but also sends an important moral message.

TANYA NAROZHNA *University of Alberta*

### **L'organisation mondiale du commerce : où s'en va la mondialisation?**

Christian Deblock, sous la direction de  
Québec : Éditions Fides, 2002, 298 p.

Depuis quelques années, l'Organisation mondiale du commerce (l'OMC) connaît des moments difficiles. À l'échec monumental de la troisième Conférence ministérielle à Seattle en 1999, et l'émiettement du consensus simulé qui déboucha sur le soi-disant « cycle du développement » à Doha en novembre 2001, s'ajoutent l'hostilité

affichée par l'administration Bush au multilatéralisme de toutes formes et l'opposition de plus en plus obstinée des pays en développement quant à l'élargissement du mandat de l'organisation, sans oublier, bien sûr, les manifestations populaires qui pourchassent ici et là les réunions ministérielles. L'avance du cheval de Troie des programmes de libéralisation et de régulation économique créé en janvier 1995 suite aux négociations du cycle Uruguay semble sérieusement dérouter, du moins pour l'instant. D'où la justesse de la question que pose le sous-titre de cet ouvrage dirigé par Christian Deblock. En effet, si la question est bien posée, c'est plutôt son traitement, mis en rapport au déroulement des négociations depuis la quatrième réunion ministérielle à Doha, qui marque la contribution majeure de l'ouvrage. L'objectif principal des textes est donc de faire le point sur les développements les plus récents au sein du système commercial multilatéral tout en soulignant les principaux enjeux. Or, il s'agit bel et bien d'un ouvrage d'économie politique qui s'adresse non seulement aux universitaires et aux étudiants francophones de niveau post-secondaires, mais aussi au grand public qui, depuis un certain temps, semble suivre de plus près l'évolution de l'économie mondiale.

L'introduction est suivie de quatorze textes qui sont divisés en deux parties. La première partie propose un examen de l'état des négociations qui touchent les domaines les plus controversés, soit le système de règlement des différends, les accords régionaux, l'agriculture, la concurrence, les services financiers et l'investissement. Alors que certains textes (Sophie Dufour, chapitre quatre) tels que celui portant sur le commerce des produits agricoles rappellent les anciennes disputes héritées de l'Accord général sur les tarifs douaniers et le commerce (le GATT) qui ne semblent que s'aggraver, d'autres, tels que celui sur la concurrence (Michèle Rioux, chapitre cinq), examinent les nouveaux domaines moins connus qui s'inscrivent dans le mandat élargi de l'OMC. De cette première section on peut tirer trois conclusions générales. Premièrement, en ce qui concerne les nouveaux domaines, notamment ceux annoncés à Singapour en 1996, le consensus échappe aux négociateurs. Les compromis forcés de Doha qui découlaient surtout d'une volonté des gouvernements de la Quadilatérale de faire front commun suite à la menace à l'ordre mondial que représentaient les événements du 11 septembre cèdent aux disputes commerciales devenues dès lors très publiques. Mais comme le note C. Deblock dans l'introduction, c'est du déjà vu. L'absence de consensus et les différends font partis du jeu. Ils n'ont jamais, à l'exception de Seattle, empêchés en dernière instance la formation de compromis et l'élargissement du système commercial multilatéral. (23) Il reste à savoir si la réunion ministérielle à Cancun tenue au moment de la rédaction de cette recension s'ajoutera au compte des exceptions. La deuxième conclusion à retenir est que si les différends sont plus nombreux et plus aigus qu'auparavant c'est que les accords de l'OMC, et l'agenda qu'on propose, empiètent davantage sur des domaines autrefois réservés à la régulation nationale. Le changement de fond à noter, selon Mehdi Abbas, est que dorénavant c'est « les différences institutionnelles, juridiques et réglementaires [qui constituent] les enjeux du nouvel agenda commercial ». (41) La normalisation internationale de la régulation dans des domaines tels que l'investissement, la concurrence et la propriété intellectuelle succède alors aux négociations de réduction des droits de douanes qui marquèrent l'époque du GATT. Jointes au nouveau mécanisme de règlements des différends, les accords sont aussi dotés d'un statut plus juridique ce qui, comme le souligne Vilaysoun Loungnarath, discipline les membres et les contraignent à respecter leurs obligations, même si la logique diplomatique ne s'est pas entièrement dissipée des disputes commerciales (54). Le dernier point à retenir est qu'en dépit du fait que les membres en développement jouissent d'une majorité écrasante, l'OMC retient en pratique les inégalités et les rapports de pouvoir qui marquent l'économie capitaliste mondiale, ou comme le préfèrent les auteurs, « la mondialisation ». Si on peut reprocher à l'ensemble des textes d'avoir occulté

les débats théoriques d'économie politique, il reste que les analyses ne se gênent pas de prendre position. Le bilan des accords et des enjeux conclut en gros que c'est les membres les plus influents qui dominent encore et qui profitent toujours. La tendance récente vers la négociation d'accords qui normalisent la réglementation repose principalement sur une généralisation des modèles américains ou européens. De ce fait, l'ajustement réglementaire et institutionnel s'impose essentiellement sur les gouvernements des pays en développement. L'analyse de Georges Azzaria (chapitre 12) de la controverse suscitée par la volonté des pays les plus pauvres d'importer des médicaments génériques pour combattre des maladies telles que le SIDA illustre bien le propos. Même si la Déclaration de Doha reconnaît qu'il est permis de déroger aux règles concernant la protection des droits de la propriété intellectuelle en cas « d'urgence nationale », l'assaut lancé depuis lors par l'Administration américaine au nom des multinationales pharmaceutiques a rapidement limité son ampleur. L'hypocrisie ne manquant pas, quelques six mois après le lancement du Cycle du développement, le gouvernement américain promulgua une loi agricole qui octroya quelques 190 milliards aux divers secteurs agricoles américains déjà bien subventionnés. Si ce n'est pas une violation directe des accords sur le commerce agricole, S. Dufour note qu'il s'agit tout de même d'un « dénigrement délibéré de la part des Etats-Unis à l'endroit des disciplines établies à l'OMC en matière de commerce mondial des produits agricoles. » (113). Or, force est de constater que l'OMC fonctionne toujours à deux vitesses.

Les textes de la deuxième partie, intitulée *les droits, éclipsés par les marchés?*, portent davantage sur le rapport entre le système commercial multilatéral et les questions d'équité. Comme le remarque Lucie Lamarche, si les questions d'équité pèsent plus qu'auparavant, c'est que les accords de l'OMC participent à la mondialisation d'un droit qui déplace sournoisement les droits de la personne en affirmant la « préséance des marchés sur tout autre ensemble de valeurs. » (196) Qu'il s'agit du développement, de la santé, des droits des travailleurs ou de la protection de l'environnement, la logique marchande évince largement les questions d'équité. Ce droit mondialisé mobilise non seulement l'ancien droit international mise en œuvre par les États, mais aussi l'ensemble des règles et codes informels (ce qu'on nomme en anglais « *soft law* ») écrits par les acteurs non-étatiques. Plus l'agenda de l'OMC s'élargit, plus ce droit marchand mondialisé risque alors de dénuder- autant *de jure* que *de facto*- les droits humains. Bien entendu, l'équilibre entre l'équité et le commerce international n'est pas un enjeu nouveau. Comme le constate Daniel Holly dans sa lecture de la Charte de La Havane, la conception du développement économique qui prévalait suite à la Deuxième guerre mondiale reconnaissait, du moins formellement, l'iniquité entre pays riches et pays pauvres. (207-10) La solution dominante à l'époque, mise en marche par les politiques keynésiennes, favorisait l'interventionnisme étatique au nom du développement économique national. Or, les nouveaux accords de l'OMC, et le droit mondialisé qu'ils mettent en oeuvre, servent à limiter les prérogatives de l'État au nom de l'économie mondiale. Dans ce nouveau contexte qui finit par allier étroitement gouvernements et droit marchand mondialisé, les questions d'iniquité opposent non seulement le Nord au Sud, mais aussi la mondialisation économique aux citoyens.

En gros, on trouve très peu à reprocher à cette collection de texte. Le bilan des principaux enjeux les plus courants et l'analyse qu'on en fait seraient très utiles pour les cours d'économie politique avancée. Les thèmes sont biens choisis, et dans l'ensemble les analyses sont convaincantes et accessibles sans céder à une vulgarisation trop militante qui marque parfois les ouvrages d'économie politique de type « anti-mondialiste ».

MARC G. DOUCET *Saint Mary's University*