

Thomas C. Schelling et d'Alexander George. Dans son ouvrage *Arms and Influence* (1966, New York : Yale University Press), Schelling a théorisé l'approche de la contrainte, terme qu'il a préféré à celui de coercition. George, quant à lui, a défini l'objectif de la diplomatie coercitive comme étant l'action «d'appuyer une demande faite à un adversaire, accompagnée par la promesse d'une punition pour son refus, qui soit assez crédible et musclée pour le persuader qu'il est dans son intérêt d'obtempérer à la demande» (213). En outre, la coercition peut s'exercer militairement, au moyen de bombardements aériens par exemple, ou par des moyens non militaires comme les sanctions économiques. Mais encore faudrait-il encadrer ces interventions pour éviter les abus, ce qui pousse les petits États à vouloir développer l'arme nucléaire.

Au chapitre 8, David se demande justement si le nouveau monde sera postnucléaire au nord et prénucléaire au sud. Il existe, en effet, une délégitimation du nucléaire, qui n'occupe plus la place centrale dans les études sur la sécurité. Mais l'apparition de l'arme nucléaire a produit une sorte de révolution copernicienne dans les études stratégiques en renversant la conception clausewitzienne et «la politique est maintenant la continuation de la guerre par d'autres moyens» (235). La question qui mérite d'être posée est de savoir si l'élimination de l'arme nucléaire peut être un facteur de stabilité des relations internationales? Rien n'est moins sûr.

Ainsi, pour prévenir et gérer les conflits, les interventions internationales oscillent entre l'approche *libérale* fondée sur la justice, les droits de l'homme et le rôle des organismes internationaux d'une part et l'approche *réaliste* d'autre part, qui postule que «la paix doit souvent être imposée car elle ne peut pas s'obtenir par la voie de la négociation» (301). Cette problématique se retrouve au cœur des missions de paix. Ces missions de paix ont justement beaucoup évolué depuis leur création. Chargés à l'origine d'assurer la surveillance et l'observation d'un cessez-le-feu, les soldats de la paix se consacrent désormais à la reconstruction d'États en ruine. Deux courants théoriques en relations internationales, l'école constructiviste et l'école réaliste, inspirent aujourd'hui la discussion sur le maintien de la paix.

L'auteur propose finalement douze clés pour comprendre la problématique de la sécurité à l'aube du nouveau millénaire, dont les aléas de la peur et le dilemme de la sécurité, entre autres (357). Le livre de Charles Philippe David est un *manuel* destiné aux chercheurs qui s'intéressent aux questions de paix et de sécurité internationales. Ils y trouveront les éléments essentiels pour approfondir une recherche sur la question. Bien organisé et clair, c'est également un livre qui peut être lu par un public non initié plus large. C'est aussi une bonne entrée vers la littérature anglophone sur le même sujet. L'auteur aurait pu, toutefois, creuser davantage la question des facteurs explicatifs de l'insécurité, notamment les liens pouvant être établis avec la mondialisation de l'économie, qui accroît la richesse de certaines nations, mais élargit aussi les lignes de fracture entre les États et les individus. L'inclusion dans l'analyse des théories périphériques comme les théories féministes ou postcoloniales aurait, de plus, enrichi la réflexion.

PAPA SAMBA NDIAYE *Université d'Ottawa*

The Honest Broker: Making Sense of Science in Policy and Politics

Roger A. Pielke, Jr.

Cambridge: Cambridge University Press, 2007, pp. ix, 188.

doi:10.1017/S0008423908080992

The question that Roger Pielke, Jr., confronts in this book is this: Given the ever growing demand for scientific information and advice in the making of public policy, what role should scientists—including social scientists—play in policy and pol-

itics? Pielke outlines four possible roles or modes of interaction, which he presents as ideal types. He makes the case for the fourth role as most appropriate in a well-functioning democracy.

The first two roles are ones that are disengaged from the policy process. The first is the “pure scientist” where scientists decide not to be directly involved at all, telling policy makers instead to go read the literature. The second is the “science arbiter” where scientists respond only to narrow scientifically testable questions but without expressing views of their own about best policy choices.

The final two roles are ones where scientists are actively engaged. The third is the “issue advocate” where scientists take a definite stand on issues and argue for particular policies, using scientific information to make their case. The fourth is the “honest broker” where they become very involved, providing policy makers with a wide range of policy options but refraining from trying to convince the policy maker of the best policy. Where the issue advocate narrows the choices, the honest broker works to expand them.

Pielke suggests that the first two roles—pure scientist and science arbiter—are effective only in policy situations in which there is a broad consensus on values and low uncertainty about outcomes. Such situations, however, are limited. Most situations are complicated by uncertainty and/or conflict over values. Here, “science offers much less prospect of contributing to effective decision making” (53).

But for scientists who do choose these roles and who subscribe to the “linear model” of science—where there is a clear path from basic research to applied research to policy—there is the danger they will slip into “stealth issue advocacy” and unwittingly become policy advocates, failing to appreciate the intrusion of their own values and biases into their views. The problem is that they claim to be acting in the name of science but actually serve as political partisans who are “focused on reducing the scope of choice available to decision makers” (94).

In policy contexts where values conflict or where there is uncertainty about outcomes, the best role for scientists is the honest broker role. Honest brokers, according to Pielke, seek to clarify and expand policy options for decision makers. This is good for a well-functioning democracy because they “help policy makers and the public to understand how scientific knowledge is significant for the scope of policy choice” (152). It is good for science in that the role avoids a “pathological politicization of science.”

The key problem for the other roles, says Pielke, whether they involve overt issue advocacy or stealth issue advocacy, is that they increase the risk of damaging the credibility of science by politicizing science. Science comes to be viewed as simply another resource for groups to bargain and negotiate in the pursuit of their special interests.

This is a valuable and thought-provoking book for students of public policy and for those interested in the role of scientists and scientific advisors in policy making. Through concrete examples and plain language, Pielke succeeds in his goal of providing “conceptual clarity about the choices scientists face in connecting their work to policy and politics” (10). He also succeeds in clarifying appropriate roles for scientists from the point of view of well-functioning democracy.

Pielke’s points about stealth issue advocacy and about the importance of policy engagement are well-taken. Scientists should not pretend they are something they are not: value-free experts who present science as the answer to all policy questions. And given the major contributions that science can make to policy, scientists should be actively and openly engaged in policy making.

But Pielke is too quick to downgrade the role of issue advocates. It certainly is agreed that a role for honest brokers on advisory boards and in government agencies should be welcomed. But welcomed also should be a role for issue advoca-

cates in the democratic process as counterbalances to powerful interests or public prejudice.

Pielke worries about the politicization of science but he fails to give us much evidence of this as a serious problem. He gives us the example of the controversy over the book, *The Skeptical Environmentalist*, in which scientists wrongly invoke science and politicize science to discredit the author. Such politicization, he says, gives scientists a black eye. But he admits this is an extreme example and he acknowledges that scientists—unlike politicians—have great prestige in society.

Against powerful interests and sometimes misinformed public opinion, scientists who passionately advocate for certain policies and who use research findings in their advocacy should be welcomed as a valuable part of the democratic process. To downgrade this role is to diminish democracy as a deliberative process of careful consideration and weighing of all views.

R. BRIAN HOWE *Cape Breton University*

Nouvelles perspectives en sciences sociales : revue internationale de systémique complexe et d'études relationnelles

Volume 3, numéro 1, 2007

doi:10.1017/S0008423908081006

Point de départ assez fort dans le but d'attirer l'attention du lecteur, la revue *Nouvelles perspectives en sciences sociales (NPSS)* prétend être l'accompagnement fidèle pour tout chercheur qui a bien hâte de s'aventurer dans de nouveaux espaces en sciences sociales.

De prime abord, Julien Mahoudeau présente un article intitulé *Les perspectives de recherche et d'action pour la valorisation scientifique : sur quelques expériences hypermédias en archéologie*. Dans sa recherche, l'auteur vise principalement à se détacher du paradigme positiviste tout en se penchant vers une épistémologie constructiviste qui, selon lui, favorise une meilleure compréhension des enjeux participant à la valorisation ou à la vulgarisation des savoirs scientifiques. C'est dans cette optique que Mahoudeau lance une question épistémologique primordiale qui nous porte à croire que les résultats de la science ne constituent pas des vérités objectives (notion d'ontologie objective selon le paradigme positiviste), mais sont eux-mêmes des constructions de savoirs et d'interprétation du réel (notion d'ontologie subjective selon le paradigme constructiviste). Élément qui nous paraît intéressant, cette étude s'attarde à expliquer comment sont définies de nouvelles conditions de recherche et d'action pour la valorisation scientifique et, par ailleurs, de quelle manière les techniques numériques participent à l'avancée de la science et à la démocratisation des connaissances par le biais d'outils de médiation. Dans le but de réaliser ces objectifs d'étude, l'auteur fait le point sur la conjonction de différentes variables : complexité endogène des hypermédias (perspective cognitive et problématique de conception), professionnalisation du médiateur hypermédia, transversalité des dispositifs et finalement, complexité exogène (perspective sociologique). Même si l'auteur a réussi à bien étudier les variables retenues, mentionnons que Mahoudeau prône une simple description de ces variables sans se soucier de proposer des bases théoriques assez rationnelles expliquant comment les variables s'affectent mutuellement d'une façon dialectique ou itérative. Cet article représente une contribution valable, dans la mesure où il soutient ses réflexions à l'aide d'une démonstration concrète basée sur des données empiriques tirées des quatre expériences réalisées autour des processus de circulation des connaissances par les techniques numériques. Cependant, pour des résultats plus satisfaisants, Mahoudeau aurait pu approfondir les perspectives théoriques en mettant plutôt l'accent sur les différences entre les