

cependant noter que l'autonomie de l'ADQ, comme troisième étiquette, n'a pas fait long feu; en 2008, Mario Dumont mettait d'ailleurs l'accent sur d'autres aspects de son programme. Évidemment, le caractère réactif du souverainisme québécois n'exclut pas la possibilité d'une nouvelle polarisation. Il n'en reste pas moins que d'autres enquêtes, notamment celle qui a été menée pour le compte de l'Idée fédérale par la maison de sondage CROP en avril 2010, montrent un essoufflement structurel de la question nationale, une fatigue des débats constitutionnels et un refus chez beaucoup d'électeurs de s'identifier par les étiquettes traditionnelles du débat. Quand, il ne reste que quatorze pour cent des répondants qui estiment que le Québec sera un pays indépendant d'ici trente ans, on peut rester perplexe devant l'anticipation d'une nouvelle polarisation, du moins à court ou à moyen terme.

L'ouvrage présente enfin des lacunes parfois formelles, parfois informationnelles. D'emblée les auteurs annoncent qu'une large portion de l'échantillon de 2007 a été recueillie sur Internet; dans le cas de 2008, c'est la totalité. Cette méthodologie a ses forces et ses faiblesses. Le fait que l'enquête se soit déroulée au lendemain du scrutin, donc après le dévoilement des résultats, peut également avoir une incidence sur les réponses données. Les auteurs le reconnaissent d'ailleurs : « L'usage de sondages post-électorales constitue nécessairement une limite à la présente étude, limite à propos de laquelle rien ne peut être fait, si ce n'est que d'adopter une certaine prudence dans l'interprétation des résultats obtenus ». (Ajouter la page de référence ici) Dans cet esprit, il aurait été intéressant de mettre en parallèle les résultats électoraux et les résultats du sondage, du moins en annexe. Sauf erreur, cette information n'y est pas. La deuxième réserve est également méthodologique : les auteurs travaillent sur la base de modèles à plusieurs variables, mais il aurait été intéressant d'avoir des fréquences simples et des résultats bivariés. Par exemple, il aurait été très simple d'ajouter au Tableau 4.1, tout comme au Tableau 7.1, une ligne indiquant la répartition par parti de la totalité des répondants. La lecture aurait été plus facile.

Aussi, l'ouvrage aurait gagné en clarté si le modèle des « blocs récursifs » avait fait l'objet d'une schématisation. Les résultats détaillés, placés en annexe, sont cependant assez clairs pour que le lecteur averti s'y retrouve aisément. Une utilisation de schémas aurait pu prendre pour modèle le graphique 7.1. Bien plus que le 4.1, il offre au lecteur une image claire et synthétique des positions des partis – selon les répondants – sur les deux dimensions les plus structurantes du comportement électoral. Pareil exercice aurait pu être repris dans d'autres cas.

En somme, l'ouvrage de Bélanger et Nadeau présente au lectorat intéressé une explication synthétique adéquate, sans être évidemment complète, d'un comportement électoral qui en a étonné plusieurs lors des deux derniers scrutins.

JEAN-HERMAN GUAY *Université de Sherbrooke*

### **Political Parties in Conflict-Prone Societies: Regulation, Engineering and Democratic Development**

Benjamin Reilly and Per Nordlund, eds.

Tokyo: United Nations University Press, 2008, pp. xiii, 325.

doi:10.1017/S0008423910000843

*Political Parties in Conflict-Prone Societies* is a very welcome addition to the literature on political parties and party systems in developing countries. This volume's contribution is easy to identify simply by scanning the shelves of books on political parties. Much ink has been spilled on two areas of research that flank this book's emphasis on party regulation in deeply divided societies: the use of electoral rules to engineer institutional reforms and the role of the international community in building democracies. But the question of direct regulation of parties to craft more stable

politics is relatively uncharted territory. The project takes as its starting point the importance of party regulation and engineering in order to reduce the likelihood of ethnic conflict, but virtually all the chapters approach the success of regulation with a critical eye and a healthy dose of skepticism. For this very reason, this book should end up on the reading list of any organization involved in some aspect of party regulation and engineering. Although the analytical thrust of this book is more in line with an academic readership, any thoughtful practitioner will have much to gain from this book. In this review, I want to focus on three overarching themes: (1) the consequences of reforms; (2) the tradeoffs that result from reforms; and (3) the issue of social structure.

A central premise of this book is that engineering and regulation of parties and party systems in conflict-prone societies *may* help reduce systemic violence. In general, such regulation has the intention of moving the polity in a more centripetal direction. This means that ethnic (or regional or linguistic) identities are either repressed or aggregated into multi-ethnic parties or coalitions so that they will not destabilize the polity. The abiding concern is that ethnic identities that become fully articulated through parties can spur social disorder in volatile societies.

Yet, the authors of this volume place this hypothesis under a high-powered microscope and examine all its implications. Vicky Randall's contribution is especially notable in this regard. While acknowledging that some regulations may be useful, such as basic party registration requirements and minimal thresholds for parliamentary seats, more heavy-handed ones may generate unintended or unanticipated consequences ("consequences not anticipated by some of the actors concerned, but intended by others" [253]) in terms of conflict alleviation. Even more fundamental than the unintended consequences of reforms is their actual effectiveness and enforcement. Many reforms may be on the books but their actual enforcement is extremely shallow due to the weakness of the monitoring agencies.

The case studies in this book also shed much empirical light on the relative effectiveness and unintended consequences of regulatory endeavors. In Southeast Asia, Allen Hicken concludes that attempts to create more aggregative and programmatic parties in Indonesia, the Philippines and Thailand have all resulted in unintended consequences, with Thailand exemplifying the worst outcome—a military putsch against a party that used institutional reforms to dominate the polity. Jóhanna Kristín Birnir notes that in a number of Eastern European and Latin American countries, formation rules have helped institutionalize party systems, but they have not reduced conflict—even exacerbating ethnic tensions. And in southern and eastern Africa, Denis Kadima shows through a tight comparison of five countries that the countries that have followed a "light touch" approach in terms of regulations have sustained relatively harmonious ethnic relations, while those countries that have sought to contain ethnic articulation have had more mixed results.

Related to the issue of effectiveness in regulating parties and party systems lies the question of tradeoffs. Attempts to create more centripetal institutions may end up undermining democracy and human rights, diluting politics of its social content, or most ironically, hindering institutionalization—the very goal of most regulatory agendas. Reforms may thus stifle genuine interest for political participation among social groups, limit ethnic groups' ability to engage democratically and cut off the social base for a party built along ethnic lines. As Per Nordlund puts it in his concluding chapter, the critical question that has to be prioritized is whether the benefits that ensue from the repression of ethnic politics outweigh the costs.

Lurking beneath the problems of effectiveness and tradeoffs lies the question of social structure. A number of the chapters make the point that one cannot enforce a "one-size-fits-all" model, and that engineers and regulators should be especially cognizant of the nature of social cleavages and social interests. Nordlund concludes, "A

thorough analysis of traditions, structures and relations of power in each society is essential to any work on party system design and support" (302). In other words, social structure has to be given greater analytical emphasis by both academics and practitioners.

This is particularly relevant in the context of the book's analytical questions and conclusions. While numerous authors conclude that efforts at institutional regulation and engineering have often not led to desired outcomes, the volume does not provide a broad theoretical explanation for why this has occurred. Yet, it is clear that social structure plays a central role in the way that rules play out in practice. For example, Birnir shows that exclusionary formation rules have led to increased ethnic conflict in countries like Ecuador and Moldova, while Hicken argues that the goal of creating nationally based parties in Indonesia has led to some weakening of party roots in society and therefore to less institutionalization. More generally, as Iain McMenamin puts it, "the effect of institutions will vary according to what type of society they are placed in" (225). Thus, if social structure has a strong causal impact on the effect of rules, it would make sense to give it greater theoretical weight. Too often, in studies of electoral rules and party systems, social forces come into the equation as "background noise" or as a residual variable. This volume does not skirt the importance of social structure but leaves much room open for more explicit theorization of the role of social structure in party development.

ERIK MARTINEZ KUHONTA, *McGill University*

**L'étude des politiques publiques. Les acteurs et leur pouvoir (Troisième édition revue et augmentée)**

Vincent Lemieux

Les Presses de l'Université Laval, Québec, 2009, 201 pages

doi:10.1017/S0008423910000880

Avec cette troisième édition d'un ouvrage déjà largement diffusé au préalable, Vincent Lemieux apporte une touche perfectionniste à son introduction aux politiques publiques. Davantage qu'une simple mise à jour de l'édition précédente, cette version de ce qui s'apparente finalement à un véritable manuel destiné aux étudiants et chercheurs débutant dans la matière, corrige une série de reproches qui pouvaient lui être formulés et se voit renforcée dans sa dimension pédagogique par l'ajout de nouvelles études de cas.

Les douze chapitres qui composent l'ouvrage peuvent se regrouper en trois grandes parties. Dans la première partie, l'auteur pose d'abord le cadre conceptuel proposé pour étudier les politiques publiques. Le premier chapitre présente les définitions des politiques publiques telles qu'elles sont données par différents auteurs, en s'attachant à en établir une qui satisfasse autant que possible à un objectif de généralisation. Le second chapitre s'attarde sur quelques concepts clés de l'étude des politiques publiques, tels que le pouvoir, les ressources, la régulation, ou encore les *problèmes publics*. Le chapitre 3 présente et utilise une modélisation réalisée par Kingdon pour nous initier aux notions d'acteurs intervenant dans les politiques publiques, et de courants (des problèmes, des solutions et de *la* politique) influant sur l'émergence éventuelle d'une politique publique. Le chapitre 4 complète le scénario obtenu par le biais de Kingdon en présentant d'autres approches permettant, quant à elles, d'insister sur la question du contrôle des décisions, à travers les notions de communautés, de réseaux et de coalitions. Le cinquième chapitre, enfin, s'attache spécifiquement aux règles qui régissent le pouvoir des acteurs et qui concernent respectivement les régimes politiques, l'institutionnalisation et les ressources.