

Recensions / Reviews

- BERNIER, LUC, KEITH BROWNSEY AND MICHAEL HOWLETT, eds. *Executive Styles in Canada: Cabinet Structures and Leadership Practices in Canadian Government* By Geoff Martin 183
- BARNEY, DARIN. *Communication Technology*. By Tamara A. Small 184
- MYLVAGANAM, CHANDRAN AND SANDFORD BORINS. "If you build it ..." *Business, Government, and Ontario's Electronic Toll Highway*. By Robert J. Williams 185
- COHEN, MARJORIE GRIFFIN, ed. *Training the Excluded to Work: Access and Equity for Women, Immigrants, First Nations, Youth, and People with Low Income*. By Christina Gabriel 187
- LEMIEUX, VINCENT. *Les partis et leurs transformations : le dilemme de la participation*. par Denis Michaud 189
- GERSTLÉ, JACQUES. *La communication politique*. par Magali Paquin 191
- VALDMAN, ALBERT, JULIE AUGER ET DEBORAH PISTON-HATLEN (SOUS LA DIRECTION DE). *Le français en Amérique du Nord: État présent*. par Chantal Terrien 193
- JERRY P. WHITE, PAUL S. MAXIM AND DAN BEAVON, eds. *Aboriginal Conditions: Research as a Foundation for Public Policy*. By Shauna Wilton 195
- PAL, LESLIE A. AND R. KENT WEAVER, eds. *The Government Taketh Away: The Politics of Pain in the United States and Canada*. By Donald Abelson 196
- DAVID, CHARLES-PHILIPPE. *Au sein de la Maison-Blanche. La formulation de la politique étrangère des Etats-Unis*. par Olivier Legros 198
- INGRAHAM, PATRICIA W. AND LAURENCE E. LYNN, JR., eds. *The Art of Governance: Analyzing Management and Administration*. By Michael Howlett 200
- BOUCHER, JACQUES L. ET JOSEPH YVON THERIAULT (SOUS LA DIRECTION DE). *Petites sociétés et minorités nationales. Enjeux politiques et perspectives comparées*. par Marie-Joie Brady. 201
- MCDONALD, DAVID A. AND GREG RUITERS, eds. *The Age of Commodity: Water Privatization in Southern Africa*. By Susan Spronk 205
- LUST-OKAR, ELLEN. *Structuring Conflict in the Arab World: Incumbents, Opponents, and Institutions*. By Hoded Haklai 207
- TILLY, CHARLES. *Contention & Democracy in Europe, 1650–2000*. By Frank Cunningham 208
- PIERSON, PAUL. *Politics in Time: History, Institutions, and Social Analysis*. By Kevin Bruyneel 211
- D'AGOSTINO, FRANCESCO. *La bioéthique dans la perspective de la philosophie du droit*. par Chantal Beauvais 213
- ANGENOT, MARC. *La démocratie, c'est le mal*. par Émilie Bernier 214
- BICHLBAUM, ANDY ET MIKE BONANNO. *Les Yes Men. Comment démasquer (en s'amusant un peu) l'imposture néolibérale!* par Ian Parenteau 217
- SIGURDSON, RICHARD. *Jacob Burckhardt's Social and Political Thought*. By John R. Hinde 220
- ORREGO VICUÑA, FRANCISCO. *International Dispute Settlement in an Evolving Global Society: Constitutionalization, Accessibility, Privatization*. By Margaret E. McGuinness 221
- KIRTON, JOHN J. AND MICHAEL TREBILCOCK, eds. *Hard Choices, Soft Law: Voluntary Standards in Global Trade, Environment and Social Governance*. By Mark Crawford 223

Executive Styles in Canada: Cabinet Structures and Leadership Practices in Canadian Government

Luc Bernier, Keith Brownsey and Michael Howlett, eds.

Toronto: University of Toronto Press, for The Institute of Public Administration of Canada, 2005, pp. xiii, 282

Executive Styles in Canada is a welcome addition to the literature on Canadian political leadership and provincial politics, essentially raising the question of the power of the premier, central agencies, and executive council in each of the Canadian provinces. To this end the editors have organized the book in 13 chapters. The book begins with a survey of the whole debate over “court government” raised by Donald Savoie, and the development model of Canadian cabinets advanced by Stefan Dupré and Christopher Dunn. The second chapter is given over to Savoie to make his case with respect to the federal government. His argument, by now familiar, is that by the 1990s the real power in the federal government is in the hands of the “prime minister and a small group of carefully selected courtiers” (17). Executive dominance of the legislature in the Westminster model has given way to even greater centralization. Power flows not from ministers, but from the prime minister. While Savoie does not address the seeming anomaly of the Paul Martin minority government of 2004–05, in which the House of Commons and even the opposition parties suddenly became relevant again, one gets the sense that he would argue that this is a temporary development rather than a more durable departure from the direction of the last 30 years.

Christopher Dunn’s contribution, drawing on the work of Stefan Dupré, has been to advance a general model of the development of cabinet decision making, with particular focus on the provinces. The editors, synthesizing the work of Dupré, Dunn and Savoie, argue that one can observe three types of cabinet decision-making structures in Canada, namely the “departmental,” “institutionalized” and “pm/premier-centred” model. The first is an unaided model in which cabinet processes are informal and individual ministers loom large, while the second saw the development of central agencies and support structures, including cabinet committees, to manage the process of executive decision making. Finally, the new model centred on the head of government has rendered less important any governmental institutions that restrain the prime minister or premier. Near the end of their introduction the editors raise ten issues for the contributors to address, such as the role of the first minister, other cabinet ministers, cabinet committees, central agencies, deputy ministers, the Finance Department, and the control of public and intergovernmental relations.

The bulk of the book is in chapters 3 to 12, in which the contributors discuss each province based on this theoretical framework. These case studies are well written and researched (though with typographical errors, which have become all too common in contemporary publishing), and are useful for those interested in the politics of a particular province, or in political leadership more generally. The compelling message that comes through is the diversity of Canadian cases and the importance of political cultures, traditions and governing ideologies.

It is clear that not all provinces are inevitably on the path towards highly centralized government-by-premier. As Luc Bernier notes in the case of Quebec, Quebec politics and parties are hard on their premiers, especially within the *Parti Québécois*. Leaders no longer have the longevity to reverse the constraints on leadership in Quebec politics. In many of the smaller provinces there may well be a fusion of one-man government and the institutionalized cabinet. As Stewart Hyson suggests in the case of New Brunswick, the province is known for prominent premiers but not for other prominent ministers or opposition leaders. Yet there is still the semblance of central institutions and links to the populace. Peter Buker reports that in Prince Edward Island, with the population of a small-to-medium-sized Canadian city, there

is evidence of a small-scale, institutionalized cabinet, but the spoils of government still loom large for competing elites and voters alike.

The two most interesting tendencies identified in the book are found in the larger provinces, particularly Ontario, Alberta and BC. These are the impact of victorious “conservative populist” regimes on “institutional cabinet” structures, as well as the inclination to innovate, particularly by drawing government caucus members into cabinet processes. In the case of the former, Ted Glenn (Ontario), Keith Brownsey (Alberta) and Norman Ruff (BC) note the desire of New Right leaders, like Mike Harris, Ralph Klein, and Bill Vander Zalm, to (over)simplify issues as well as the cabinet and governmental decision-making processes. In some of the same provinces, more recently one sees political innovations, perhaps to address the democratic deficit created at the height of the New Right era. In some provinces this involves creating cabinet committees that also draw on government caucus members.

There is much more of value in this volume. One thing that this reviewer would have liked to see is an additional chapter on executive styles in the three northern territories. There are some interesting things happening in the North, and this would also be a means to assess Aboriginal leadership styles. As it is, this is a valuable work for specialists and generalists alike, and should prove to be useful in courses in provincial politics and political leadership

GEOFF MARTIN *Mount Allison University*

Communication Technology

Barney, Darin

The Canadian Democratic Audit

Vancouver, UBC Press, 2005, pp. 210, xiii

When Darin Barney tells people he studies digital politics, they typically ask, “So, is the Internet good for democracy or isn’t it?” (179). If you have ever wanted to know, Barney’s *Communication Technology* provides an extremely comprehensive answer to questions about information and communication technologies (ICTs), democracy and Canadian politics.

Communication Technology is one of nine books that comprise the “Canadian Democratic Audit.” The series, covering a range of political institutions and phenomena, examines how well Canadian democracy is functioning at the onset of the twenty-first century. Each volume converges around a set of democratic benchmarks: participation, inclusiveness and responsiveness.

The focus of *Communication Technology* is much broader than many books in the emerging Internet politics literature, which typically focus on how citizens and institutions are using ICTs politically. Barney’s audit not only investigates ICTs as the instruments of democratic practice, but also as the object and the (material) context of democratic citizenship. In so doing, this volume provides a much fuller conception of the relationship between digital technology and Canadian democracy.

The volume centres on three research questions. Chapters 2 and 3 address the extent to which the development of digital communication technology in Canada has been subject to democratic political judgement and control. Chapter 2 assesses the democratic character of the policy cycle governing ICTs, while chapter 3 examines the relationship between ICTs and national culture and sovereignty. Barney shows that the recent policy making surrounding digital technologies represents a striking departure from the history of communication policy in Canada. Historically, the process was a democratic one, particularly when compared with other domestic sectors and internationally. With ICTs, however, the policy process has been characterized

by an overrepresentation of industrial interests, while individuals and public interest groups have been systematically excluded, both domestically and globally.

The description of policy processes in these chapters is both lengthy and detailed. This may overwhelm some readers, especially those interested merely in uses of ICTs by Canadian actors and those looking for a more concise answer about the relationship between digital technologies and democracy. That said, those interested in communication policy and history will appreciate the breadth of coverage.

The second question is addressed in chapter 4, which examines the uses of ICTs by democratic actors in Canada, including government, parties, advocacy groups, new social movements and citizens. With the exception of advocacy groups and new social movements, Barney correctly reminds us that “the mere presence or adoption of these technologies is not enough to guarantee a more inclusive, participatory and responsive democracy” (149). The motivations of political actors are central in understanding how they use new technologies.

Chapter 5 examines the third question: the extent to which ICTs affect the distribution of power in Canada. Barney challenges the notion that the so-called “digital divide” is decreasing in Canadian society by reminding us that it captures more than just connectivity. Using women and Aboriginals as examples, he shows that “not everyone who has access to this medium uses it as an equal” (155). Moreover, there is little evidence to show that digital technologies have led to a redistribution of economic and political power. It is argued, rather, that ICTs have hindered the security and leisure resources that are necessary for citizenship.

Is the Internet good for democracy? The volume clearly demonstrates that digital technologies have not resulted in greater participation, inclusiveness and responsiveness in Canadian politics. As the object, means and context of democratic practice, ICTs have not fared well. These conclusions may seem troubling to some readers. It appears that digital technologies provide little tangible benefits for Canadian politics, given that they rarely do well in most studies where democracy is a criterion for evaluation. The volume correctly points out, however, that this is not the fault of the technologies, but rather a measure of how Canadian decision makers and political actors have chosen to employ these technologies. Barney contends that these actors lack both imagination and courage in using digital technologies in a more democratic manner. Barney offers some concluding reflections and suggestions on the book’s central themes in the final chapter.

As one of the first comprehensive examinations of ICTs, democracy and Canadian politics, *Communication Technology* is both timely and important. It is exceptionally well researched, drawing on literature from political science, policy studies, communication studies and sociology, and as such, it speaks to Barney’s impressive knowledge of this topic. For those interested in digital politics, the bibliography alone recommends the book’s purchase. Given the scarcity of literature, *Communication Technology* is a must-read for students of digital politics in Canada, and would make an excellent addition to the many courses on digital politics that are being developed.

TAMARA A. SMALL *Queen’s University*

“If you build it ...” Business, Government and Ontario’s Electronic Toll Highway

Chandran Mylvaganam and Sandford Borins

Toronto: University of Toronto Centre for Public Management, 2004, pp. ix, 164

This monograph analyzes an extraordinary tale of public policy making in Ontario: the construction and management of an innovative toll highway now known as the 407/ETR (Express Toll Route).

Both authors were indirectly involved in the highway's development. One was chief of staff to a succession of NDP transportation ministers and later advisor to an unsuccessful bidder when the highway was "privatized." The other served on the board of directors of the provincial Crown corporation (OTCC) responsible for building the highway. The authors describe themselves as "observers, because neither was a key decision-maker" (3). However, their most trenchant analysis is clearly derived from those "inside" experiences.

Highway 407 was built as a public-private partnership—one initiated by an NDP government, no less. By the early 1990s a controlled-access highway was crucial to the management of motor vehicle traffic in the Greater Toronto Area. The difficulty was that the Rae government was caught between the need for relatively quick action and an empty treasury. The solution was an innovative "strategic partnership" with the private sector and the acceptance of a user-pay philosophy, both apparently inconsistent with long-standing NDP principles and "a significant departure from [the] previous practice of the Ontario government or its agencies" (40). Mylvaganam and Borins provide an insightful analysis of the rationale for these apparent aberrations, even if the intricacies of the tendering system do not make for scintillating prose.

An electronic tolling system was indispensable to collecting revenue to finance the road, without hampering the smooth flow of high-volume traffic (the ultimate purpose of the road, after all). Ideally, developing successful information technology could lead to exportable, leading-edge expertise for Ontario-based companies. One of the authors' regrets is that this opportunity—and its potential applicability around the world—was ultimately sacrificed for short-term political advantage.

The tale takes an important twist after June 1995. The authors believe the Harris government's attitude towards Highway 407 "is a classic example of ideologically motivated thinking. Its advisers with private sector backgrounds ... ignored the success of a public sector organization [the provincial Crown corporation OTCC] ... and [were] convinced that government would 'screw up' any industrial venture" (131). This was not a matter for assessment or analysis. It was taken as fact.

The events leading up to "privatization" (actually, leasing the highway's revenue stream for 99 years) are chronicled through lenses that will leave most Ontario readers with a combination of disbelief, melancholy and rage.

The authors' personal perspectives permeate this section. "It is evident that many elements of the privatization were antithetical to the long-term public interest. The timing of the privatization was dictated by the government's political and electoral needs and was undoubtedly premature" (103). Within a few pages, words like "travesty" (87), "misrepresentation" (89) and "inconceivable" (100) appear in reference to a project exemplifying, up to that point, "good leadership and good management" (109).

The authors also take pains (informed, undoubtedly, by Mylvaganam's experiences) to distinguish between the way the Rae and Harris governments understood the role of cabinet and the public service. The former saw cabinet's "proper role" as that of making policy decisions, "entrusting public servants to make the specific decisions necessary to implement those policies." An "(unstated) desire to insulate the government from the inevitable allegations of political influence was clearly in operation" (37). For the PCs, "the government retained the right to make all decisions. The civil servants would recommend to the cabinet, which would then decide. Their view was that since the government was responsible for the outcome, it also had to approve decisions leading to the outcome" (82).

Two episodes illustrate the contrast. The 1994 choice of a consortium to build the highway was effectively made by a committee of deputy ministers (36), but the selection of the bid to "privatize" the highway was made by a cabinet committee chaired by Ernie Eves (84). Although the identity of the bidders was masked and the

deal was framed on ideological principles for party hardliners, the particular option, the authors suggest, can “only be explained by the desire of Eves, the Finance Minister, to obtain as much revenue as possible before the [1999] election” (85).

The 407/ETR story will have an influence on Ontario politics and public policy for many years to come—indeed, for nearly a century! A number of policy issues still remain on the table, including the extension of the highway to its logical eastern extremity and the already fractious question of the toll levels. The McGuinty Liberals (in the short term) and southern Ontario motorists (in the long, long term) are living with an unmistakable monument to ideological spin.

Despite its modest length, “*If you build it ...*” is an important contribution to a comprehensive evaluation of the Harris government.

ROBERT J. WILLIAMS *University of Waterloo*

Training the Excluded for Work: Access and Equity for Women, Immigrants, First Nations, Youth, and People with Low Income

Marjorie Griffin Cohen, ed.

Vancouver: University of British Columbia Press, 2003, pp. 276

Training the Excluded for Work is an important contribution to debates about the importance and viability of job training policies and programmes that are directed to those who are “excluded” in the Canadian labour market. It is also timely insofar as job training, in contrast to post-secondary education policy, remains somewhat under-examined in Canada. This is particularly ironic, as job training has emerged as a key issue for policy makers, industry, workers and activists. Training is frequently touted as a panacea that will address a host of economic ills including unemployment, low productivity levels and lagging investment. On the one hand, many employer and industry groups view training measures as part of a larger strategy to address the imperatives of a global economy. Here, neoliberal rationales tend to prevail—job training becomes an investment in individual human capital. But on the other hand, job training can also be an important means by which marginalized groups, including youth, women, indigenous groups and racialized minorities, address the terms of their exclusion from (or limited inclusion in) the labour market. In doing so, other rationales come to the fore, most notably the need to address social inequities in the labour market. This edited book addresses this latter aspect of the training policy debate.

Editor Marjorie Cohen has assembled a diverse collection of interesting chapters. Indeed, it should be noted that one of the strengths of the volume is that the articles are the product of scholarship emanating from a number of disciplines. But, equally importantly, the book includes contributions by those outside the academy, and thus offers additional perspectives on job training in Canada. Cohen’s introduction makes clear that the book focuses on specific policies and initiatives designed to show what works and what does not in training programmes directed at excluded groups. She states at the outset that “the overriding theme of this book is that training for people who are either marginalized or at risk in the labour market can be highly successful if undertaken with their needs in focus” (8). To greater and lesser degrees the volume’s 14 subsequent chapters emphasize this point throughout. Indeed, they demonstrate that a “one-size fits all” approach to training does not address the specific needs of groups experiencing labour market disadvantage, nor does it produce effective outcomes. This is a wide-ranging volume and it covers a lot of ground. While it is difficult in the space of a short review to adequately address all the contributions in detail, some critical linkages emerge.

Many of the contributors in the book explicitly draw the link between gender and job training by underscoring the ways in which policy outcomes affect men and

women differently (as well as different groups of men and women) and how societal ideas about gender roles find expression in training programmes. In this regard, a number of chapters directly address the restructuring of the policy environment in the post-1996 period and discuss the impact this has had on women's access to training and the kinds of training available. In chapter 1, Ursule Critoph offers a careful mapping of the changes that have taken place in the federal level *vis-à-vis* labour market programmes in the period 1995 to 1997. In many ways, her analysis provides an excellent contextual framing for the cases that follow it. Critoph highlights the federal government's retreat from providing targeted programmes to equity groups, cuts in programme spending, changing employment insurance rules, and the downloading of responsibilities to provinces. She concludes that as a result of these policy changes, "women and women's organizations have been severely negatively affected" (31). This story is further developed in chapters 11 and 12. In the former, Joan McFarland offers an accounting of the effect of federal policy shifts, coupled with provincial actions in the province of New Brunswick. In the latter, Karen Lior and Susan Wismer examine the legacy of these same changes and point out that the onus is now placed on individuals to secure training. They write: "today, women's choices for training and employment are, at the same time, more limited and greater than ever before. For the woman on social assistance, there are typically a very restricted number of programs offering minimal training opportunities" (214).

The attempt to encourage women to use training as a vehicle to enter into jobs traditionally performed by men—"non-traditional jobs"—is taken up by a number of the book's case studies. Marjorie Cohen and Kate Braid examine the efficacy of equity initiatives targeting women and First Nations people in a Vancouver highway construction project. They argue that the presence of equity provisions at an early stage of the tendering process, coupled with the active involvement of community advocates and permanent equity co-ordinators, produced a successful result. In contrast to this case is Susan Hart and Mark Shrimpton's chapter on the Hibernia oilfield construction project. This details the attempt to encourage women into the oil and construction industry. Unlike the Vancouver highway construction project, "formal attempts to integrate women were limited in their scope and implementation, and undermined by informal practices and day-to-day interactions in the workplace" (76). Indeed, the theme of workplace culture is taken more concertedly in chapter 5. Drawing on her own experiences, Kate Braid, a carpenter, teacher and writer, details the masculine culture of construction, arguing that existing training models often fail to consider how this dynamic acts as a barrier. As she notes, the retention of women in trade-related jobs is very low. Braid also dispenses advice to women on how to navigate the unfamiliar territory of a construction site. Margaret Little's study focuses on the struggles of low-income women, many of whom are Aboriginal, and chronicles their participation in an intensive programme that is designed not only to provide them with carpentry skills but also to take their specific needs into account. Through in-depth interviews with the participants, she identifies the systemic barriers—of race, domestic responsibilities, violence, lack of experience as paid workers and poverty—that this group of women struggle with. Taken together, these chapters effectively demonstrate that encouraging women into non-traditional jobs and keeping them in these positions requires proactive and creative efforts on a number of fronts.

Two case studies focus on the restructuring of female-dominated job sectors and the challenges this poses for developing and providing appropriate training programmes. Alice de Wolff and Maureen Hynes's chapter examines the rapid changes taking place in office work and the different programmes directed at training office workers in Toronto. Larry Haiven and Liz Quinlan focus on health care training in Saskatchewan. Their study highlights the tension between the traditional provision of training as a public good and the increasing role played by private-sector initiatives.

Other contributions problematize specific aspects of training programmes and issues of delivery and access. Shauna Butterwick's work interrogates the often-celebrated but little examined concept of "life skills training." Drawing on Foucauldian insights and feminist critical theory, she considers both the discursive construction of "life skills" in social welfare and labour programmes and participants' and trainers' lived experiences. What emerges is a fascinating account of the contradictions and power relations embedded in life skills training. Robert Sweet's chapter considers the impact of women's individual choices vis-à-vis training and their subsequent earnings. In chapter 8, Margaret Manery and Marjorie Griffin Cohen highlight the importance of community-based training. They trace the evolution and history of two community-based training models, the Working Skills Centre and the MicroSkills Development Centre, both started by immigrant women to meet the needs of immigrant women. These two projects pioneered effective programmes but their success did not insulate them from recent policy changes. New training criteria and the rise of market-based approaches that prompt individuals to pay for their own training adversely impact the constituencies that these projects were designed to serve (158).

The last chapters of the volume consider the issue of job training directed specifically at youth. Linda Wong and Stephen McBride's research, for example, outlines the positioning of youth in the labour market and focuses on the ways in which programmes in British Columbia have addressed their needs. They demonstrate how provincial youth training programmes reinforce bifurcated labour markets. Some training, namely programmes that were directed at social assistance recipients and those lacking post-secondary qualifications, channelled trainees to low-skilled occupations. In contrast, other programme clients, who had higher education, were given better placements. Their chapter, like the other contributions in the volume, makes it clear that there is no uniform or generic definition of training. Rather, as the authors write, "training implies that all training increases an individual's human capital and leads to a better situation in the labour market. However, this obscures the fact that not all programs are equal, that not all youths are treated equally ..." (237).

Not surprisingly, there is variance to be found between the 14 chapters: some are more narrowly empirical than others and not all contributors draw out the broader lessons that can be learned from each case as explicitly as they could. Additionally, while it is impossible for one volume to address every aspect of labour market disadvantage, it would have been useful to see some case material on older displaced workers and other racialized minorities. These points aside, the contributions in this collection work well together. We do not know enough about the workings of training programmes and their potential to address social inequity. Overall, the cases offer a rich and fascinating examination of the issues and debates associated with job training policy directed at particular groups.

CHRISTINA GABRIEL *Carleton University*

Les partis et leurs transformations : le dilemme de la participation

Vincent Lemieux

Québec : Les Presses de l'Université Laval, 2005, 221 p.

Après *Systèmes partisans et partis politiques* qu'il a publié en 1985 sur la science des partis politiques, Vincent Lemieux offre cette fois *Les partis et leurs transformations : le dilemme de la participation*. Il faut bien noter que ces deux ouvrages ne représentent qu'une partie de la contribution du politologue québécois à l'étude des partis politiques et des systèmes partisans. Toutefois, cette plus récente publication retiendra l'attention, ne serait-ce que parce qu'elle est centrée sur la question de la participation des acteurs partisans aux partis et aux systèmes de partis.

Lemieux doit être inclus parmi ces auteurs importants qui étudient les phénomènes liés aux partis politiques sur des bases comparatives et typologiques. Dans *Les partis et leurs transformations*, il s'intéresse aux systèmes de partis dans plusieurs régions du monde, tout en réservant une saveur bien canadienne et québécoise à ses exemples privilégiés. Il explique que les partis politiques ont tous une composante interne (centralisée ou décentralisée), électorale (intensive ou extensive) et gouvernementale (programmatique ou opportuniste). Ces trois composantes qui se recoupent sont à la base des transformations qui surviennent dans les partis puisque c'est à travers chacune d'elles qu'il y aura une participation soit inclusive soit sélective des acteurs partisans. Lemieux utilise comme critères d'évaluation l'étendue (grande ou petite) des catégories de participants que l'on retrouve dans un parti politique, de même que les influences, qui peuvent varier d'unilatérales à diversifiées. Il utilise la typologie proposée des partis pour dire que : « Les deux types extrêmes [retrouvés sont] celui d'un parti centralisé, intensif et programmatique et celui d'un parti décentralisé, extensif et opportuniste. Dans le premier de ces deux types extrêmes, la participation est la plus sélective qui soit, alors qu'elle est la plus inclusive qui soit dans le second » (141). Le fait que les partis obtiennent une participation des acteurs partisans qui sera soit sélective soit inclusive est capital pour leurs interactions entre eux de même qu'avec les électeurs. Néanmoins, Lemieux prend soin de rappeler que les leaders et les acteurs partisans contrôlent plus ou moins ces processus (183, 191–192, 202–203), d'où la notion d'interdépendance entre les partis et le système.

En plus de présenter une revue exhaustive des principales recherches ayant porté sur les partis politiques durant les dernières décennies en s'intéressant particulièrement à des auteurs tels Giovanni Sartori, Maurice Duverger, Anthony Downs et S.J. Eldersveld, Lemieux ajoute des éléments importants. Chacun de ses chapitres se termine par une série de propositions qui le mènent à un « schéma des déterminants de la participation aux partis et aux systèmes de partis » (185). Ce schéma est dominé par le fait que l'environnement politico-sociétal a un impact déterminant sur les transformations des partis politiques, de même que sur les électeurs. On y retrouve aussi les éléments liés à la structure interne des organes du pouvoir, à l'impact du mode de scrutin sur la distribution des sièges suivant le vote et à l'influence des élus sur l'évolution des formations politiques. Le schéma qu'offre Lemieux présente deux partis politiques ayant chacun une composante interne, électorale et gouvernementale. On y voit que le système a une influence déterminante sur les transformations des partis, mais que les partis ont aussi un impact sur le système.

L'ouvrage de Vincent Lemieux, un outil conceptuel, décrit méthodiquement les théories présentées jusqu'ici sur la science des partis politiques. Bien qu'il parle très peu des éléments qui expliquent la montée de nouveaux partis dans les systèmes (l'auteur a pourtant offert des réflexions importantes sur la question, notamment dans la revue *Recherches sociographiques*, en 1965 et 1966) le livre est apprécié pour ses éléments théoriques mais aussi pour ses préoccupations contemporaines.

En effet, on rappellera que les succès électoraux du Bloc québécois depuis l'élection de 1993 dans le système de partis canadien au palier fédéral a causé des maux de tête aux théoriciens. La définition classique des partis proposée par Joseph La Palombara et Myron Weiner (*Political Parties and Political Development*, 1966) comptait parmi les critères nécessaires pour être reconnu comme parti politique l'aspiration à former le gouvernement dans le système partisan auquel on participe. Pour reprendre les mots des auteurs, il doit y avoir un effort déterminé « to capture and to hold decision-making power alone or in coalition with others, not simply to influence the exercise of power » (6).

Pourtant, le Bloc québécois, qui se limite à présenter des candidats dans les circonscriptions du Québec, ne peut pas remplir cette condition, ne serait-ce que pour

des raisons mathématiques. Il est pourtant bien reconnu comme un parti politique, non seulement par sa longévité mais aussi par son influence importante sur l'orientation générale des politiques gouvernementales fédérales depuis 1993. Certains voudront donner comme exemples des éléments tels que le programme sur le contrôle des armes à feu, la ratification du protocole de Kyoto et le refus d'une participation militaire canadienne en Irak. C'est ainsi que, sans faire explicitement référence au Bloc québécois, mais nous le présomons avec ce cas bien en tête, Lemieux propose de revoir la définition de la composante gouvernementale des partis en disant qu'elle n'a pas trait à « leur présence au gouvernement, mais à leurs activités concernant la gouverne de la collectivité. Ces activités des partis peuvent tenir à la direction du gouvernement, elles peuvent aussi tenir à leurs actions dans l'opposition, ou même, si les partis n'ont pas d'élus, à des activités exercées hors de l'appareil gouvernemental » (17). Il s'agit là d'une mise-à-jour importante qui devra être notée dans les ouvrages donnant une définition des partis politiques.

Une nouvelle fois, Vincent Lemieux aura réussi à offrir bien sobrement un ouvrage marquant sur les partis politiques et les systèmes partisans et il est à prévoir qu'il aura lancé les questions qui vont mener vers de nouvelles tentatives d'élaboration d'une théorie des phénomènes partisans. Cet ouvrage vient ancrer la place de la participation (sélective ou inclusive) des acteurs dans les phénomènes partisans, en plus de centrer l'attention sur la double exigence de coordination et d'adaptation qui mène les actions des leaders dans les partis politiques.

DENIS MICHAUD *Université d'Ottawa*

La communication politique

Jacques Gerstlé

Paris : Éditions Dalloz/Armand Colin, 2004, (coll. Compact civis), 297 pages.

Le domaine de la communication politique évolue très rapidement sur le plan de la pratique comme de la recherche. À cet égard, l'ouvrage de Jacques Gerstlé brosse un tableau de synthèse exhaustif et actuel des fondements théoriques, des techniques et des pratiques en communication politique. Il s'appuie sur des recherches et des exemples récents provenant surtout de France et des États-Unis, ce qui peut être pertinent du point de vue comparatif, mais risque de réduire l'intérêt des chercheurs canadiens pour l'ouvrage. De nombreux tableaux, figures et statistiques témoignent de la place accordée à l'analyse empirique et quantitative. Il s'agit à notre avis d'un livre excellent dont le point fort réside dans la diversité des connaissances exposées, la systématisme de la présentation et l'actualité des exemples. Il sera utile aux politologues et, plus généralement, aux chercheurs en sciences sociales ou en communication et journalisme, de même qu'aux praticiens et aux étudiants désireux de saisir les multiples approches et phénomènes de la communication politique.

L'ouvrage comporte deux volets principaux. Le premier expose les fondements théoriques des analyses, aborde la question de la modernisation de l'espace public et introduit une réflexion sur les effets de la communication persuasive. Le second volet traite des usages de la communication politique.

Pour commencer, l'auteur donne les principales définitions de cet « objet flou » qu'est la communication politique. Il présente les conceptions instrumentale, œcuménique, compétitive et délibérative de la communication politique et compare les principaux paradigmes issus de la science politique ou des sciences sociales qui permettent de les penser. Trois dimensions du processus de communication, dont l'importance et la pertinence varient selon les approches théoriques, sont étudiées : la dimension pragmatique, la dimension symbolique et la dimension structurelle. Suite à cet examen, l'auteur se prononce en faveur d'une conception de la communication politique

alliant le symbolique et le stratégique. Il explicite ensuite quatre approches sous-tendant les rivalités théoriques, soit les approches comportementaliste, structuro-fonctionnaliste, interactionniste et dialogique.

Gerstlé traite dans un deuxième temps des transformations relatives à la modernisation de l'espace public. Il aborde les enjeux liés à la médiatisation de l'espace public, qui existent tant de façon anticipatoire, avec le « mythe de la société informationnelle », que dans la réalité, avec les innovations effectives ou les impacts du processus publicitaire moderne. Il examine les techniques de rationalisation de la compétition politique, y compris le marketing politique, les sondages d'opinion et les études qualitatives. Indice de l'abondance de la littérature et des ressources sur le sujet, cette section comporte plusieurs exemples, tableaux et figures. L'auteur propose enfin une réflexion sur la publicité politique et sur la menace de dérive vers la marchandisation de la communication politique.

Dans un troisième temps, Gerstlé se penche sur les effets de la communication persuasive. Il décrit quatre mécanismes pouvant influencer les préférences politiques, soit la persuasion directe, les effets d'agenda, le cadrage (*framing*) et l'amorçage (*priming*), puis précise leurs conditions d'utilisation et leurs impacts. L'observation des effets « macropolitiques » des transformations de l'espace public l'amène à discuter de deux constats opposés. Le premier fait état d'un « médiamalaise » et d'une démocratie à deux vitesses, tandis que le second, optimiste, décrit un accroissement des compétences civiques et de l'engagement citoyen dans l'espace public.

Le second volet de l'ouvrage rend compte des pratiques de communication en fonction de différentes positions de pouvoir ou situations politiques. Structurée selon la distinction classique entre conquête du pouvoir et exercice du pouvoir, cette partie couvre tout d'abord les élections, puis l'exercice du pouvoir comme tel, pour ensuite se pencher sur la participation citoyenne sous ses diverses formes, traditionnelles ou non. Tirant profit d'une littérature et d'études tout aussi diversifiées qu'imposantes, le chapitre consacré à la communication électorale est particulièrement exhaustif quant aux aspects traités et aux exemples utilisés. Celui qui traite de l'exercice du pouvoir se limite par contre presque exclusivement au cas de la France, en étudiant les problématiques concernant le président, le gouvernement et leur popularité. Le lecteur pourra malgré tout y puiser l'information pertinente à la création de parallèles et en tirer des pistes de réflexion ou d'études. La participation politique des citoyens est abordée à travers les comportements d'information à la fois médiatiques et interpersonnels, l'adhérence aux organisations politiques, les mobilisations ou manifestations ponctuelles, la formation de l'agenda public et les stratégies de visibilité. Enfin, le processus de démocratisation de la communication politique amène l'auteur à discuter des promesses de la démocratie électronique, des ambiguïtés de la démocratie locale et des défis de la démocratie délibérative.

L'effort de l'auteur pour s'extirper des lieux traditionnels de l'exercice du pouvoir afin d'intégrer des éléments d'analyse et de réflexion sur de nouveaux enjeux et phénomènes mérite d'être salué. Par contre, ses propos se limitent à l'ordre politique interne des États. Les stratégies communicationnelles en temps de crise ou de guerre, l'appropriation des nouvelles technologies de communication par des groupes sociaux ou politiques marginalisés ou illégaux, ou les répercussions de la mondialisation et des relations internationales sur la communication politique ne sont que peu ou pas abordés. Résultat d'un choix judicieux, la question du rôle des médias, de leur impact et des dynamiques qu'ils génèrent, se pose tout au long de l'ouvrage plutôt que d'être confinée à une section particulière.

La rigueur de la démarche, l'étendue des aspects abordés et l'objectivité de l'exposé font de l'ouvrage de Jacques Gerstlé une lecture extrêmement pertinente pour qui s'intéresse à la communication politique. La présentation, limpide malgré

le nombre et la diversité des sujets couverts, compense les nombreuses coquilles et les lacunes du travail d'édition. La bibliographie plus que respectable et l'index détaillé sont, quant à eux, très appréciés. À titre d'ouvrage de synthèse, il s'agit d'une référence pratique et relativement complète qui suggère de nombreuses pistes de réflexion et d'études pour des recherches plus poussées.

MAGALI PAQUIN *Université Laval*

Le français en Amérique du Nord: état présent

Sous la direction de Albert Valdman, Julie Auger et Deborah Piston-Hatlen
 Québec : Presses de l'Université Laval, 2005, 583 p.

Ce volume est le résultat du colloque « Le français aux États-Unis », organisé à la suite de plusieurs initiatives du Programme de linguistique française d'Indiana University dans le domaine de l'étude du français hors de France et des créoles à base lexicale française.

Le français en Amérique du Nord s'est donné deux objectifs : actualiser les travaux antérieurs qui décrivent les communautés francophones d'Amérique et offrir une description sociolinguistique et linguistique de presque toutes les communautés francophones de l'Amérique du Nord. L'ouvrage se sert de l'histoire, de la sociolinguistique et de la linguistique pour brosser un tableau actuel du français en Amérique du Nord et des défis auxquels sont confrontés ses locuteurs. Le livre examine les liens qui unissent les différents français parlés dans ces communautés, les traits qui contribuent à les différencier et les facteurs qui ont joué un rôle dans leur développement. Ses auteurs se demandent si l'étude du français en Amérique du Nord « ouvre une fenêtre sur l'histoire du français, du fait que les variétés américaines constituent une sorte de réservoir qui permet de redécouvrir des formes ayant disparu des variétés originales de la métropole. »(p. 8)

Le chapitre d'introduction décrit les origines, les migrations et les déplacements des premières populations de langue française qui sont à l'origine des locuteurs français d'Amérique actuels. Dès cette introduction, la question est posée : le français d'Amérique du Nord nous en dit-il plus sur l'évolution du français de la métropole et des colonies?

L'ouvrage est organisé en quatre parties. Les articles de la première partie décrivent la situation sociolinguistique générale et quelques aspects de la structure linguistique des communautés qui constituent, selon les auteurs, les bastions de la francophonie, les communautés importantes au niveau démographique et celles qui ont pris des initiatives décisives pour le maintien ou la revitalisation de la langue française : le Québec, l'Acadie, l'Ontario, la Nouvelle-Angleterre et la Louisiane. Les articles de Julie Auger, de Lise Dubois, de Terry Nadasdi, de Cynthia A. Fox et Jane S. Smith et de Michael D. Picone et Albert Valdman font tous un survol de l'histoire du français dans ces communautés, décrivent brièvement le rôle que joue le français dans la société d'aujourd'hui et relèvent les particularités linguistiques du français qui y est utilisé. Ce groupe de textes situe bien le contexte des communautés importantes de francophones, ainsi que leurs particularités linguistiques actuelles.

Les textes de Ruth King et Gary Butler, de Douglas C. Walker, d'Albert Valdman et de Robert Chaudenson sur le français à Terre-Neuve, dans l'Ouest canadien, les isolats américains et à Saint-Barthélémy respectivement, font état de l'histoire et des traits linguistiques du français qui y est actuellement parlé. Dans l'ensemble, les textes de cette première partie de l'ouvrage présentent bien les différentes variétés de français et les peuplements francophones de l'Amérique du Nord.

La deuxième partie de l'ouvrage aborde diverses problématiques théoriques et méthodologiques relatives à des communautés particulières : les phénomènes du con-

tact linguistique, la variation, l'étiollement linguistique, la démarcation au sein d'un continuum de variation apparent et l'émergence de langues et de variétés mixtes. Les articles de Kevin J. Rottet, de Raymond Mougeon, de Sylvie Dubois, de Marie-Ève Perrot, de Robert A. Papen et de Thomas A. Klingler examinent des phénomènes linguistiques liés au contact linguistique et à l'étiollement. Ils étudient de plus près la langue française dans des situations de communication réelles afin de mieux comprendre les facteurs linguistiques et extra-linguistiques qui influencent le français parlé. Ils sondent des phénomènes tels que la variation, le contact, l'emprunt et l'alternance codique afin de mieux comprendre l'évolution du français en Amérique du Nord.

La troisième partie traite des tentatives de maintien et de revitalisation de diverses variétés de français qui survivent dans des contextes minoritaires en dehors du Québec ou sont menacées d'extinction. Les textes de Michel Francard, de Becky Brown, de Barry Jean Ancelet et de Amanda LaFleur, d'Annette Boudreau et de Flore Zéphir touchent aux représentations et aux attitudes linguistiques qui influent sur l'établissement d'une norme linguistique endogène et sur l'atteinte d'un aménagement linguistique. Ils soulignent que l'aménagement linguistique comporte plusieurs étapes et que l'insécurité linguistique contribue à retarder l'établissement de normes dans de nombreuses communautés. Il y a donc une tension entre le sentiment de loyauté linguistique, qui valorise certaines variétés vernaculaires déviantes, et le désir d'ouverture sur le monde francophone et de légitimité linguistique, qui favorise l'utilisation du français de référence dans les réseaux de communication formelle. Ces auteurs considèrent aussi que l'école n'est pas le seul vecteur de revitalisation ou de reconstruction du français, mais que la musique, la danse et le folklore traditionnel ont également un rôle à jouer, comme c'est le cas en Louisiane. Dans son ensemble, la troisième partie du livre tente de démontrer que les communautés francophones disposent de plusieurs moyens pour revitaliser la langue française et que les méthodes à privilégier varient selon le contexte.

La quatrième partie du livre comprend des textes comparatifs et historiques qui visent à trouver les affinités structurales entre les différents français d'Amérique du Nord, entre les français d'Amérique du Nord et les créoles à base française, ainsi qu'entre les parlers d'Amérique du Nord et les parlers vernaculaires de France. Ces études tentent donc de trouver des origines communes, ainsi que des éléments de différenciation, entre plusieurs variétés de français parlé dans le but de mieux reconstituer « l'histoire » ou « l'évolution » de la langue française.

L'absence de conclusion, qui résumerait les résultats des textes considérés, laisse le lecteur sur sa faim. Bien que les réponses à la question de départ soient nombreuses et variées, en fin de compte, le lecteur a l'impression de ne pas savoir si, en effet, le français d'Amérique du Nord complète le portrait historique de l'évolution de la langue française. Même si la démonstration de l'ouvrage s'avère réussie, le lecteur n'est pas persuadé d'avoir trouvé la réponse à sa question.

Les textes retenus dans le cadre de cet ouvrage démontrent bien que, malgré une évolution distincte d'une région à l'autre et entre la métropole et les anciennes colonies, le français de l'Amérique du Nord recèle certains indices quant à l'évolution du français en général. L'ouvrage met aussi en évidence l'empreinte indélébile de la géographie et de l'environnement naturel de l'Amérique sur l'évolution de la langue française parlée. Dans leur ensemble, les textes démontrent qu'il y a plus de ressemblances entre les différentes variétés de français parlé qu'on ne le croit.

Sur le plan théorique et méthodologique, cet ouvrage apporte sa contribution aux études générales sur la langue française en Amérique du Nord parce qu'il fournit un corpus de textes intéressants qui couvrent presque toutes les communautés francophones d'Amérique. Certains textes viennent aussi enrichir ou contredire les théories existantes au sujet du maintien et de la revitalisation de la langue française en

milieu minoritaire. L'ensemble de l'ouvrage contribue donc à alimenter le débat sur l'évolution de la langue française en Amérique.

Bien qu'il puisse intéresser certains historiens et politologues, ce livre, de par la nature pointue et très technique de ses textes, est d'abord destiné à des linguistes et sociolinguistes. Le lecteur doit avoir une certaine connaissance des termes linguistiques employés ainsi que de l'alphabet phonétique afin de bien saisir les idées, les exemples et les arguments des textes.

CHANTAL TERRIEN *Université d'Ottawa*

Aboriginal Conditions: Research as a Foundation for Public Policy

Jerry P. White, Paul S. Maxim and Dan Beavon, eds.

Vancouver: UBC Press, 2003, pp. 285

The situation of Aboriginal people in Canada deserves close attention from academic researchers and policy makers. While it is important to explore the larger questions of self-government, sovereignty, and land claims, it is also necessary to conduct research based on the current reality of Aboriginals in order to develop relevant and effective strategies. This collected volume of essays brings together researchers and policy makers in an attempt to provide an empirical foundation for building better policy and better communities for Aboriginal peoples in Canada. The research itself is structured around two central questions: What is the situation? How has it developed? The effort to answer these questions provides a substantial basis for future development and initiatives.

The authors argue that it is necessary to focus on Aboriginal communities when conducting research on the situation of Aboriginal peoples in Canada. They suggest that a focus on either the entire Aboriginal population of Canada or on individual situations distort the reality of Aboriginal lives. "The movement toward more sovereignty, and the continuation and development of collectivities of Aboriginal Canadians as nations with boundaries and rights, presupposes that the collective level is critical in terms of building capacity and success" (265). According to White and Maxim, the study of communities is central to understanding how factors in the make-up and functioning of communities lead to differential population outcomes. This leads to the development of a new conceptual model presented in the book that focuses on the centrality of communities and utilises a more group-based approach.

The community-based approach offers significant potential for overcoming the problems associated with research that either regards Aboriginal Canadians as a homogenous group or that focuses on individuals, ignoring the importance of functioning communities for individual well-being. At the same time, however, a community-based focus has the potential to exclude other external societal and political factors that impact the lives of Aboriginals in Canada; for example, structural racism. Thus, while a focus on community-based research and analysis is important, it should not be done in isolation. While some chapters address the impact of external factors (e.g., an analysis of the impact of federal definitions of who is an "Indian" on status and identity in Chapters Two and Three), the text sometimes gives the impression that Aboriginal people live entirely separate from other Canadians and that their communities are not affected by the larger Canadian society.

One of the main strengths of this collection is its recognition of the diversity of Aboriginal people in Canada and their varying situations in the collection and analysis of data. The researchers question the idea of who is Aboriginal and how this group is defined. They not only refuse to view Aboriginals as a homogenous group but address their diversity through their exploration of the differences between Aboriginal Canadians and Canadians as a whole, the differences between Aboriginal

communities, and the differences within the communities: for example, between men and women, and the young and the elderly. The attention given to diversity is extremely important for building good policy and recognising the different needs of diverse groups across the country. This allows the authors to provide an empirical basis for some common beliefs regarding the situation of Aboriginal Canadians, as well as to refute others. For example, in Part Four, a modified version of the Human Development Index is used to measure development within Aboriginal communities and to compare them with each other, with Canada as a whole, and with other developed and developing states. In Chapter Five, Norris, Cooke and Clatworthy refute the common assertion of provincial premiers that a net migration from reserves to cities exists (116). While there is a greater focus on status and reserve-based Aboriginals in the book—likely due to the policy focus of the research and the fact that most policy is directed at these two groups—the common mistake of focussing solely on these two groups, excluding Inuit, Metis, and urban Aboriginals, is avoided.

One of the aspects of this book that I appreciated the most was its refusal to offer simple answers and solutions to what are very complicated questions and situations. The diversity of Aboriginal people in Canada and the need for diverse policy initiatives is reflected in the approach of the authors. This can be seen in Guimond's analysis of shifting identities in Chapter Four; Norris, Cooke and Clatworthy's analysis of Aboriginal mobility and migration in Chapter Five; and in the work of O'Sullivan (Chapter Six) and Norris and MacCon (Chapter Seven) on language retention and transmission. Overall, the authors recognise the pitfalls of a simplistic or homogenous approach to understanding these issues and developing policy. While the book could go further in presenting policy options based on their research, the authors do provide an initial step towards finding appropriate solutions to some of the problems Aboriginal communities face.

The aim of *Aboriginal Conditions* is to strengthen the ties between policy and research. The empirical work presented here provides a strong foundation for future research and policy development, as well as contributing to our understanding of the situation of Aboriginal communities in Canada.

SHAUNA WILTON *Augustana Faculty, University of Alberta*

The Government Taketh Away: The Politics of Pain in the United States and Canada.

Leslie A. Pal and R. Kent Weaver, eds.

Washington, DC: Georgetown University Press, 2003, pp. xii, 340

Compiling edited collections is notoriously difficult because editors and contributors frequently work from a different script. The result is that instead of producing a coherent volume which addresses a particular theme, readers are often left with a collection of scholarly papers that share little in common. What may have started as a project with a single goal and focus can quickly disintegrate into a patchwork quilt. This major problem has been avoided in Leslie Pal and Kent Weaver's edited book, *The Government Taketh Away: The Politics of Pain in the United States and Canada*, a sophisticated and richly detailed analysis of how decision-makers in the two countries attempt to introduce policies that may adversely affect the economic, social and political interests of various groups while trying to minimize political fallout. As the title of this book suggests, the editors are not concerned about why policy makers reward certain sectors and groups in society. After all, common sense dictates that politicians need votes and attempt to acquire them by appealing to the broadest segment of the population. In this book, the focus is on how policy makers, when faced with potential opposition from different groups, make strategic decisions that result

in the imposition of losses. Although the editors do not offer a concrete definition of loss, examples include policy decisions that result in the de-indexation of old age pensions, the closure of military bases and the retraction of tax benefits. This book is not an indictment of government—the editors acknowledge that in democracies politicians must often make difficult choices that will help some and hurt others. Rather, it is a thorough exploration of how decision makers make these decisions and how various groups and sectors react.

As with any major contribution to the scholarly literature, the strength of this book is in its detail. In the more than 300 pages devoted to the politics of loss imposition, readers are rarely given a chance to catch their breath. Those looking for a *Reader's Digest* treatment of the politics of loss imposition should not pick up this book. The editors and contributors realize that explaining the phenomenon of loss imposition is difficult, challenging, and no pun intended, painstaking. However, by situating this issue in the larger context of political decision making and group mobilization, they make it interesting and compelling. Once readers have jumped aboard, there is little incentive to disembark.

Having written several texts on comparative public policy, Pal and Weaver understand the importance of constructing a rigorous theoretical framework which enables scholars to ask and answer timely and relevant questions. They also understand the importance of bringing together experts who can discuss complicated issues in a straightforward and lucid manner. In this study, they have achieved both. The theoretical framework outlined in the book's introduction leaves few stones unturned. It carefully explains why the institutional differences between a Westminster parliamentary democracy and a republican government based on separate branches sharing power may account for a greater willingness on the part of Canadian policy makers to inflict losses on various groups and sectors. "Westminster systems, with their emphasis on collective cabinet responsibility and party discipline, tend to concentrate power in the hands of leaders ... and offer fewer veto points to interest groups than does the U.S. system." (5). But even more importantly, when the party in power holds a majority of seats in the House of Commons, the government is offered more secure insulation from societal interests determined to prevent losses.

While the Executive and Congress are often required to take away benefits previously granted to interest groups and corporations, the editors argue that compared to their Canadian counterparts, American policy makers are less inclined to impose losses. More specifically, given the absence of strong party discipline in the United States, members of Congress are unlikely to impose losses on groups, particularly those that wield power and influence in their district. After all, the primary responsibility of those serving in Congress is not to support the President's agenda, but to get elected and stay elected.

In the introductory chapter, the editors also go to great lengths to identify the many possible responses groups in both countries may pursue when confronted with governments contemplating imposing losses. The type of response we can anticipate from groups will ultimately depend on the nature of the loss. Types of losses can include geographically diffuse but group-specific losses, geographically concentrated losses, losses imposed on business, and symbolic losses.

In each of the eight case studies which focus on issues such as old age pensions, health care, telecommunications deregulation, gun control and abortion, the contributors adhere closely to the book's theoretical parameters. The cases are well constructed and carefully documented and lend even stronger support to the initial arguments made in the book. Among the many interesting observations made about the case studies is that "the politics and outcomes within sectors, across countries, are more alike than politics and outcomes across sectors, within countries" (328).

Put simply, when confronted by losses, groups in specific sectors in both countries react in a similar way, despite the different political systems they inhabit.

This book helps fill an important void in the comparative literature on interest groups and political decision making. For students of Canada and the United States in particular, it offers fresh insight into how governments make difficult policy choices and why some groups are better positioned and equipped than others to mobilize opposition to proposed losses. It also reminds students of public policy that policy makers cannot afford to make decisions without understanding the consequences of their actions.

A note of caution: this is not a book that one can easily flip through riding the subway to work or in the few minutes we have before classes. It requires and deserves sustained attention with few, if any, distractions. Given the strength of this study, it is a commitment worth making.

DONALD ABELSON *University of Western Ontario*

Au sein de la Maison-Blanche. La formulation de la politique étrangère des États-Unis.

David, Charles-Philippe

Québec : Presses de l'Université Laval, deuxième édition, 2004, 737 p.

Charles-Philippe David est un chercheur francophone bien connu dans les milieux académiques de la discipline des relations internationales. Il a publié un bon nombre d'ouvrages et d'articles sur la sécurité internationale, les études stratégiques et diplomatiques et la politique américaine. Ses travaux de langue française sont particulièrement importants et bienvenus chez les chercheurs et les étudiants francophones s'intéressant à une discipline où la langue de Shakespeare est largement prédominante. David récidive donc avec la 2^e édition de ce volumineux livre de quelque 700 pages, avec l'addition d'un chapitre sur la présidence de George W. Bush et d'une étude de cas sur l'invasion de l'Irak. L'objectif général de l'auteur est d'analyser de l'intérieur la formulation de la politique extérieure des États-Unis, de Truman à Bush, le fils. L'angle d'analyse de Charles-Philippe David est particulier, dans le sens où il défie les théories des relations internationales systémiques, sociétales ou rationnelles auxquelles les étudiants sont souvent invités à s'intéresser.

Ainsi, l'auteur est d'avis que, pour étudier adéquatement la formulation de la politique étrangère américaine, que ce soit dans ses déboires ou ses succès, il faut avant tout comprendre l'évolution des processus décisionnels et bureaucratiques, de même que les problèmes cognitifs et organisationnels et les déterminants psychologiques des différents acteurs de la scène intérieure. En ce sens, c'est par l'étude de l'évolution du Conseil national de sécurité et celle des institutions et des acteurs qui transigent avec ce dernier, que l'auteur analyse son sujet. Il prend aussi un soin particulier à étudier les relations cruciales entre conseillers et décideurs. Il avance, entres autres, que les facteurs de styles et de personnalité peuvent expliquer les actions des diverses administrations américaines. En ce qui concerne cet ouvrage, l'auteur ne s'inscrit pas dans les grands courants traditionnels des relations internationales et le message qu'il veut communiquer concorde avec cette position : la formulation de la politique étrangère américaine n'est pas aussi rationnelle qu'on pourrait le croire, étant donné, justement, que plusieurs facteurs cognitifs, bureaucratiques ou décisionnels peuvent entrer en ligne de compte et expliquer les actions de l'administration.

Le cœur du sujet est très bien introduit par un chapitre sur les théories d'analyse du processus décisionnel, suivi d'un chapitre sur le système décisionnel américain lui-même et d'un autre sur le contexte décisionnel. D'entrée de jeu, le lecteur peut

donc situer l'auteur par rapport aux diverses théories et saisir pourquoi David emprunte la voie de l'étude de la prise de décision interne. De plus, en procédant ainsi, il permet au lecteur de mieux comprendre le jeu des multiples variables bureaucratiques et institutionnelles qui sera présenté, ainsi que les modèles d'analyse et les typologies employés. Par la suite, l'auteur découpe son exposé en chapitres divisés selon les grandes périodes de l'importance du Conseil national de sécurité dans l'administration américaine. À l'intérieur de chaque chapitre, il reprend systématiquement le même modèle d'analyse, ce qui rend l'ouvrage quelque peu répétitif, mais assure un traitement juste et équitable de chacune des administrations depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale. Par exemple, l'étude de chacune des administrations comporte une analyse contextuelle historico-politique, un traitement de la gestion du processus décisionnel, un compte-rendu de l'influence du Conseil national de sécurité, un bilan décisionnel et une étude de cas d'une crise particulière. L'auteur traite donc son sujet de façon systématique, structurée et compréhensive. Le livre de Charles-Philippe David permet, après coup, de nuancer avec subtilité les décisions formulées en politique étrangère américaine. Il permet d'étudier les interactions entre les acteurs les plus importants sur le plan décisionnel, que ce soit au niveau des rivalités bureaucratiques, organisationnelles ou politiques.

Selon nous, le défaut de l'ouvrage ne réside pas tant dans l'information, son traitement ou la façon dont elle est présentée que dans le type d'analyse adopté par l'auteur. En choisissant d'expliquer la formulation de la politique étrangère américaine par l'étude de la prise de décision interne, David tire son information de sources primaires, mais il a recours souvent à des mémoires, des récits journalistiques et des livres qui ne sont pas vraiment à l'abri des filtres ni des partis pris. Toutefois, il est important de préciser qu'il contourne ce piège en utilisant une riche variété de sources et en prenant soin de présenter les deux côtés de la médaille. Il n'hésite pas, par exemple, à citer plusieurs mémoires, biographies ou éditoriaux journalistiques contradictoires afin de laisser au lecteur l'objectivité nécessaire à l'analyse du processus décisionnel. Il finit par trancher et conclure en fonction de sa propre subjectivité, mais seulement après avoir présenté au lecteur une situation qui pourrait justifier une opinion différente. Le traitement de la présidence de Kennedy est un excellent exemple. L'auteur fait preuve de rigueur et il présente à la fois les thèses provenant de mémoires ou de biographies révisionnistes et celles qui sont plus clémentes. Nous avons trouvé intéressant que plusieurs thèmes importants soient étudiés tout au long de l'ouvrage, comme par exemple la politisation du rôle du conseiller à la sécurité nationale (le traitement de Kissinger est crucial à cet égard) et les éternelles rivalités bureaucratiques entre, notamment, le Pentagone et le Département d'État. L'attention n'est donc pas concentrée uniquement sur le Conseil national de sécurité. En outre, l'auteur prend soin de retracer historiquement le processus interne qui a centralisé le pouvoir à la Maison blanche. L'analyse du comportement des présidents renvoie à des typologies simples et intéressantes prises chez d'autres auteurs et qui permettent au lecteur de classer les présidents et de retenir aisément leurs principaux traits psychologiques, cognitifs et décisionnels. En dernier lieu, l'auteur accorde beaucoup d'importance aux facteurs cognitifs et organisationnels qui ont marqué les présidences et qui ont souvent expliqué leurs échecs. Par exemple, le lecteur apprend qu'à certains moments, la collégialité chez Kennedy a pu jouer contre lui, ou que les extrêmes de la pensée groupale chez Bush le fils ont limité l'accès à des informations provenant de multiples sources, etc.

Notons en conclusion que l'auteur parvient à éviter au lecteur une lecture morne et lourde des processus décisionnels. Son style léger et l'application des particularités qui ont marqué le processus décisionnel de chacune des administrations à une étude de cas de crise facilite la compréhension du jeu des acteurs internes. Nous croyons que ce livre intéressera autant les étudiants en science politique qu'en

administration publique, ou encore tous ceux qui voudraient en apprendre davantage sur la politique étrangère américaine d'un point de vue strictement interne.

OLIVIER LEGROS *Université d'Ottawa*

The Art of Governance: Analyzing Management and Administration

Patricia W. Ingraham and Laurence E. Lynn, Jr., eds.
Washington, DC: Georgetown University Press, 2004, pp. 238

What is “governance”? Despite a huge literature, a major journal, and numerous teaching programmes and courses ostensibly dealing with the subject, it is a concept that still inspires much confusion. Many students of political science, among others, see the term as being simply a synonym of “governing,” used to describe what governments actually “do,” or as just a new name for the traditional subject matter of established fields such as public administration and public management, offering little in the way of value-added to those more traditional terms and academic fields. Others, of course, argue that “governance” represents a fundamental new way of “governing,” specifically a much less top-down and hierarchical form than is traditionally associated with studies of public administration, and hence a subject worthy of additional attention and the coinage of neologisms.

This book falls into the second category, but does so only after careful examination by the editors of the need for new terms and concepts. More importantly, they insist on the need to situate the “new” governance within the context of the “old” administrative reality. Writing from an initially sceptical position, Heinrich, Hill and Lynn note that “the intellectual movement towards governance as an organizing concept is associated with the widespread belief that the focus of administrative practice has been shifting from the bureaucratic state and direct government to the ‘hollow state’ and ‘third-party government’” (3). However, they remain unconvinced that the transition has been as dramatic or as widespread as suggested by many authors. Rather, they note that public governance remains very much embedded in traditional constitutional and institutional rules for decision making, fiscal appropriations and accountability, which mute the extent to which “horizontal” governance can predominate over more traditional “vertical” forms. Whatever moves exist towards horizontality and network management in modern programme design and delivery, they argue, have taken place within the existing arrangements of elections, courts, legislatures, politics and the rule of law. The tension between the vertical and horizontal aspects of contemporary public governance has generally not been adequately explored in the governance literature. In the case of the United States, they argue, “[i]n general ... scholars that emphasize the ascendant role that networked relations play in governance tend to downplay, diagnose as a problem, or fail to acknowledge the realities of hierarchical government in a federal, constitution-based system” (10).

The Art of Governance, a collection of ten articles by leading figures in the American public administration field, is intended to illuminate this shadowy area of governance studies and shed light on the management challenges of governance and administration caused by the attempt to develop new management techniques within the confines of old institutions and rules.

The book is divided into four parts: “Choosing a Conceptual Lens”; “Social Program Service Delivery”; “Government Organizations”; and “The Map for Future Analysis.”

Along with the introductory chapter by the editors, the first section contains a chapter by Hal G. Rainey and Jay Eungha Ryu on “Framing High Performance and Innovativeness in Government,” which suggests that much of the existing governance literature rests on unsystematic anecdotal evidence and lacks scientific status.

Part II contains a chapter on “Alternative Governance Structures for Welfare Provider Networks” by Jo Ann G. Ewalt, one on “Governance, Evidence-Based Practice and Performance in Substance Abuse Treatment Programs” by Carolyn J. Heinrich, and on “Can Casework Design Choices Improve Outcomes for Clients Who Are Difficult to Employ?” by Carolyn J. Hill. All three chapters explore the design and outcomes of high-profile contemporary programme initiatives at the state and federal levels in the US. Part III has a chapter by Amy Donohue et al. on “Management and Performance Outcomes in State Government” and one by Patricia W. Ingraham and her colleagues on “Linking Dimensions of Public Sector Leadership to Performance,” both of which address the management challenges linked with the administration of complex network-based programme initiatives. Part IV features a selection by Edward T. Jennings Jr. and Meg Patrick Haist on “Putting Performance Measurement in Context”; one by Kenneth J. Meier and Laurence J. O’Toole on “Conceptual Issues in Modeling and Measuring Management and Its Impacts on Performance” and, finally, a concluding series of reflections on the collection by Patricia W. Ingraham entitled “Analyzing Structure and Systems in a Governance Framework.”

The essays are of uniformly high quality, although the authors tend to bounce between the highly specific and very general in terms of subject matter and approach. More significantly, however, the essays also vary greatly in terms of how much they contribute to the overall problematic driving the collection, as it is set out by the editors in the introduction. That is, some chapters, like those found in Part II, do not directly address the issue of horizontality vs. verticalness in programme design and delivery, but are mainly descriptive in nature. Others, however, such as those found in Part III, are much more successful in describing the management challenges facing contemporary administrators, and in linking them to the difficulties and problems encountered by managers in attempting to reconcile increased public responsiveness with traditional top-down financial, administrative and electoral lines of responsibility and accountability.

Overall, this pattern results in only a partially successful effort to grapple with the key concepts and issues that motivated the volume, as the editors themselves attest. While *The Art of Governance* places great emphasis on the overlooked significance of management performance and behaviour, Ingraham concludes in her final reflections that “the organizations and the settings described in the research in this book [are] ... mess[y]. The research describes open organizations interacting fully with their environment, having—intentionally or not—an influence on policy at multiple points. Perhaps what [the research does] not describe fully is the reality of these networked organizations coexisting with the traditional hierarchies that are larger government funding sources or decision-makers. That remains a challenge for future work” (229).

MICHAEL HOWLETT *Simon Fraser University*

Petites sociétés et minorités nationales. Enjeux politiques et perspectives comparées.

Jacques L. Boucher et Joseph Yvon Thériault (dir.)

Sainte-Foy : Presses de l’Université du Québec, 2005, 398 p.

La diversité culturelle qui meuble et module les sociétés du monde s’exprime par plusieurs moyens, tels la politique de l’identité, la mobilisation de mouvements sociaux, l’élaboration des politiques publiques qui la gèrent ou le développement d’un discours des droits auquel les politiciens et les tribunaux font écho. Elle fait l’objet d’une attention soutenue dans le contexte des petites sociétés et des minorités nationales, qui sont constamment confrontées à leur condition minoritaire ou précaire

de par leur position géopolitique ou de par leur diversité interne en conséquence de mouvements migratoires, de conquêtes, de colonisations ou de partitions. La mondialisation complique encore les choses, en provoquant une transformation des rapports de pouvoir, un repositionnement territorial de ceux-ci et une transformation du rôle de l'État et de la société. Tel est le contexte de la discussion proposée dans le recueil de Jacques L. Boucher et Joseph Yvon Thériault, intitulé *Petites sociétés et minorités nationales. Enjeux politiques et perspectives comparées*. Le volume rassemble une série de textes, eux-mêmes présentés lors d'un congrès tenu à Ottawa et Gatineau, à l'été 2002, tel qu'on nous le rappelle dans les détails bibliographiques. Démontrant une multidisciplinarité utile à la compréhension des nombreux enjeux propres aux petites sociétés, le volume propose une discussion de ces enjeux à partir de la situation du Québec et des communautés minoritaires ailleurs au Canada, ainsi que de celle de sociétés d'Europe et d'Asie. La mondialisation représente la trame de fond principale des débats, car elle transforme les capacités des petites sociétés, les forums vers lesquels elles se tournent pour faire entendre leurs revendications et la nature même de ces revendications. De plus, la mondialisation entraîne une restructuration de leur société civile et par conséquent l'apparition de nouveaux lieux et formes de conflits.

Le volume s'ouvre sur un préambule de Joseph Yvon Thériault (p. xi–xx). La question des petites nations ou petites sociétés y est identifiée comme la question politique de notre époque, le lieu où s'incarnent les débats centenaires entre civilisation et culture et qui, ultimement, pose la question de la diversité culturelle. Le texte de présentation (p. 1–7) explique ensuite que les petites sociétés ont en commun non seulement une conscience « de la fragilité du destin historique » (2), mais servent aussi de révélateurs de domination sociale et de lieux de créativité face à la marginalisation. La première partie du livre s'intitule « Le Québec comme petite société ». Claude Bariteau (p. 11–25) propose d'abord une approche contextualiste et multidisciplinaire afin d'étudier les effets de la mondialisation sur la capacité des minorités nationales d'accéder à l'indépendance. Il distingue, dans les mouvements nationalistes, ceux qui ont des revendications autonomistes et ceux qui visent une accession à la souveraineté. Ceci l'amène à se pencher sur les différentes réponses que provoquent de telles revendications et sur leur évolution depuis le 11 septembre 2001. Micheline Labelle (p. 27–47) réfléchit d'un point de vue postcolonialiste aux mécanismes d'exclusion ou d'incorporation segmentée et aux rapports de pouvoir propres à ceux-ci, au sein des sociétés en général. Elle analyse les ramifications idéologiques de ces mécanismes et la force subversive des regroupements minoritaires. Elle se penche ainsi sur le cas du Québec et sur son projet d'indépendance où elle identifie certaines tendances à l'incorporation segmentée et discute du déficit démocratique qu'une absence de reconnaissance de la diversité provoque à l'égard de ce projet. Michel Seymour (p. 49–66) utilise une perspective normative et communautarienne et défend la nécessité pour le Québec de sauvegarder les droits de sa minorité anglophone. En contrepartie, cette dernière doit reconnaître le droit collectif de la société québécoise de protéger son caractère francophone et de promouvoir le français comme langue publique commune. Il définit ainsi les bases d'une politique de la reconnaissance réciproque dans le contexte québécois. Joseph Yvon Thériault offre un second texte (p. 67–77) qui reprend sa critique de la thèse de l'américanité du Québec (voir son livre *Critique de l'américanité*) pour réclamer une revalorisation de la spécificité, de la fragilité et de la petitesse québécoise et canadienne-française.

La deuxième partie du volume porte sur les « petites sociétés à l'Est ». Svetla Koleva (p. 81–96) utilise l'approche de la sociologie réflexive et de l'épistémologie réaliste. Elle se penche sur la production du savoir sociologique en Europe de l'Est et centrale depuis 1989 et sur les efforts d'internationalisation de cette science fortement marquée par ses particularités culturelles et nationales. Elle discute des défis

liés à l'internationalisation et l'institutionnalisation et des risques d'homogénéisation propres à un savoir scientifique en (re)construction. Liliana Deyanova (p. 97–109) examine la formulation du discours sur la gestion de la diversité ethnoculturelle en Bulgarie et le manque de transparence dans la production de la connaissance concernant cette problématique. Elle soutient que la prédominance des *think tanks* et l'importation de concepts étrangers obstruent l'horizon épistémologique et limitent le développement d'une véritable sphère publique de participation démocratique. Vladimir A. Kolossov et Tamara A. Galkina (p. 111–132) se tournent vers l'analyse quantitative pour étudier les rapports interethniques dans une région du Caucase du Nord et l'influence des mouvements migratoires et démographiques sur des communautés rurales et victimes du chômage. Lidija Hristova (p. 133–150) développe un modèle de compréhension des rapports interethniques dans les Balkans en général et en Macédoine en particulier. Ce modèle comporte trois aspects : l'étude des caractéristiques socioculturelles et démographiques, la prise en compte du contexte postcommuniste et l'appréciation de l'insertion de ces communautés dans un ordre géo-politique mondial. Anna Krasteva (p. 151–167) conclut cette partie du livre par une approche foucauldienne qui éclaire trois modes discursifs de gestion des différences interculturelles en Bulgarie : nommer, compter et se taire. Elle démontre le caractère performatif du langage dans le contexte des mécanismes d'inclusion/exclusion de la diversité et sa récupération par les élites politiques.

Dans la troisième partie, « Identité et politique des dynamiques comparatives », Vincent Berdoulay et Montserrat Morales (171–185) analysent tout d'abord la construction du sujet en Catalogne et au Chiapas. À leur avis, le Chiapas semblerait plus apte à faire face à la mondialisation en sauvegardant sa spécificité culturelle que la Catalogne, qui se serait engagée sur le sentier de la folklorisation de sa culture. François-Pierre Gingras (p. 187–206) examine la géométrie des appartenances plurielles à l'aide de résultats de sondages effectués en France, en Belgique et au Canada. Il identifie quatre modèles de configurations d'identification : identités aux traits d'appartenance séparée, qui se recoupent partiellement, qui sont encadrées et qui se fondent l'une dans l'autre. Stéphane Paquin (p. 207–228) étudie l'importance de la paradiplomatie subétatique dans le contexte de la mondialisation, au Québec et en Catalogne, et sa pratique dans le contexte des incitations au commerce et à l'investissement et de la promotion d'une identité nationale. Il démontre la normalisation de ce phénomène et discute des obstacles à sa reconnaissance par les États à l'intérieur desquels ces minorités nationales se situent.

Dans la partie intitulée « Peuples minoritaires », Rodolphe de Koninck et Yann Roche (p. 231–246) empruntent à l'ethnographie et à la géographie pour analyser la pression de la mondialisation sur les communautés minoritaires au Vietnam et en Indonésie. Ils examinent les effets sur la répartition démographique des nouvelles structures commerciales et de la modification de l'équilibre écologique et culturel imposées par la mondialisation. André Magord (p. 247–262) propose une analyse critique inspirée de la psychologie sociale pour évaluer les succès et les revers de l'établissement du Nunavut. Il observe une inadéquation entre le système mis en place et les objectifs des Inuit, en plus de noter que l'institutionnalisation au Nunavut se fait selon la norme canadienne, perpétuant ainsi une entreprise coloniale. Barbara Loyer (p. 263–280) se penche sur les relations tendues, qui émanent du discours et de la mobilisation nationalistes au Pays-Basque, entre le « peuple basque » compris comme les militants nationalistes et les « citoyens basques » compris comme les Basques de toutes allégeances politiques.

La dernière partie du volume s'intitule « Les modèles de développement ». Jacques L. Boucher (p. 283–303) y offre en premier une réflexion inspirée de l'approche des mouvements sociaux. Il examine la particularité du rôle et du pouvoir des mouvements sociaux au Québec, en observant les syndicats et les mouvements

communautaires oeuvrant dans le logement social. Leur contribution à la mise en place d'un nouveau modèle de développement est présentée comme une troisième voie (ni fordiste, ni postfordiste) qui permet de penser de nouvelles formes d'action collective et de définir un nouveau rôle de coordination du développement et de la gouvernance. Les mouvements sociaux étudiés évitent ainsi de se faire absorber par le néolibéralisme et parviennent à maintenir une certaine autonomie dans la structure sociale. Daniel Tremblay (p. 305–315) poursuit la réflexion sur les modèles de développement et analyse l'idée de la « société active » comme paradigme de développement socio-économique et politique. Il se penche sur les présupposés qui se cachent derrière cette conceptualisation et sur la redéfinition qu'elle entraîne des modèles territoriaux et nationaux de développement. Paul Brochu (p. 317–333) utilise la sociologie économique et étudie le cheminement de la Fédération des caisses d'économie du Québec et l'évolution de son discours de légitimation à travers son insertion dans le paradigme du capitalisme d'accumulation. À partir de la géographie structurale, Serge Gagnon (p. 335–350) examine le lien historique entre la mise en image du paysage de certaines régions du Québec, le développement touristique et l'appropriation nationaliste du territoire québécois. Il se penche sur les mécanismes de façonnement du paysage et les efforts d'appropriation et d'occupation des régions à la lumière des pressions géopolitiques. Mileva Gurovska (p. 351–363) s'inspire de la sociologie économique pour proposer une lecture culturaliste de l'imbrication de l'économie dans la société et la culture. Elle utilise la typologie de Hofstede sur la culture organisationnelle (dont les critères d'évaluation sont basés sur la perception du pouvoir et de l'autorité, sur le collectivisme et l'individualisme, sur la culture féminine et masculine et sur le rapport à l'insécurité) pour analyser la forme que prend la transition économique et politique en Macédoine. David Welch (p. 365–380) analyse comment la communauté franco-ontarienne fait face à la mondialisation et au néolibéralisme en développant une approche de l'économie sociale. Il soutient que cette approche est porteuse d'un élan démocratique et contribue au développement de solidarités locales qui participent à la prise d'autonomie par rapport à l'État. Guy Chiasson (p. 381–395) conclut ce volume en identifiant l'arrivée d'un deuxième modèle de développement au Québec, qui fait suite à celui de la Révolution tranquille. Il estime que la façon dont les fusions municipales se sont effectuées est anachronique dans le contexte de ce deuxième modèle, puisqu'elles font appel à une logique de centralisation propre au premier modèle, plutôt qu'à une logique de décentralisation, de concertation et de diversification typique du deuxième modèle.

L'ensemble des textes rassemblés dans le volume de Boucher et Thériault présente un portrait hétérogène des défis que rencontrent les petites sociétés. Au niveau théorique, ce recueil rassemble un ensemble de perspectives, ce qui prépare le terrain pour une discussion fondamentale, en français faut-il le dire, sur la capacité qu'ont ces petites sociétés de faire face à un contexte de mondialisation et de développer des outils propres à leur spécificité. La discussion doit cependant se poursuivre pour mieux identifier les rapports de pouvoir dans lesquels ces sociétés s'inscrivent et ainsi mieux apprécier leur contribution à un environnement géopolitique en mouvance. Au niveau méthodologique, les points forts de ce volume sont son emploi de la méthode comparative et sa division claire en cinq parties. De plus, la définition précise du contexte général des analyses crée un fil conducteur qui permet de lier les différentes approches théoriques et les disciplines à partir desquelles chaque auteur contribue au projet. Le sujet des petites sociétés et minorités nationales est évidemment très vaste; aussi le livre dirigé par Boucher et Thériault ne pouvait-il tout couvrir en détail ni même en passant. Par conséquent, toute critique qui s'attaque à l'absence de telle ou telle problématique est, jusqu'à un certain point, vaine voire même déloyale. Cependant, les discussions proposées dans le volume pointent vers plusieurs questions de recherche, ce qui est effectivement le signe d'un

travail utile et bien fait. Par exemple, des articles rassemblés, aucun ne traite de la question des minorités au sein des minorités nationales; donnons comme exemple les communautés autochtones qui varient en taille et en étendue. Ces variations semblent sans importance, mais en réalité elles compliquent la reconnaissance des revendications territoriales de ces « petites petites sociétés », ainsi que la négociation de mesures d'autonomie gouvernementale. Ailleurs dans le monde, on peut se poser la question des défis liés aux diasporas somme toute unies par un parcours historique et une certaine identité culturelle mais séparées par le territoire. Comment faire pour envisager des modes de gestion des demandes et des conflits qui émanent de telles sociétés « multiterritoriales », alors même que le pouvoir se localise, délocalise, relocalise au fil des pressions géopolitiques ? La question du territoire n'est pas suffisamment prise en compte dans le volume dirigé par Boucher et Thériault. Malgré ces observations, leur livre ouvre des pistes de recherche fondamentales pour comprendre les enjeux des petites sociétés. Il est d'une lecture éclairante dans un monde où petites et grandes sociétés semblent capables les unes et les autres de belles et moins belles choses.

MARIE-JOÏE BRADY *Université d'Ottawa*

The Age of Commodity: Water Privatization in Southern Africa

David A. McDonald and Greg Ruiters, eds.

London and Sterling, VA: Earthscan Press, 2005, pp. xv, 303

This collection of essays is a cutting-edge study of neoliberal public service reform in Southern Africa. While most studies of water privatization, such as Karen Baker's *An Uncooperative Commodity: Privatizing Water in England and Wales* (Oxford: Oxford University Press, 2004) and Vandana Shiva's *Water Wars* (Cambridge: South End Press, 2002), have concentrated on the transfer of ownership and control from the state to private corporations, privatization is more broadly defined to include the transfer of ownership and/or decision-making responsibility to NGOs and community organizations. The editors rightly emphasize, moreover, that privatization is not the only disturbing trend in public service reform. Corporatization—the creation of publicly owned and operated companies that run like private businesses—threatens to entrench the discriminatory aspects of infrastructure distribution that characterized colonialism and apartheid in the region in the previous era.

The editors make no apologies for providing a universally critical view of the processes of privatization and corporatization. The book consists of 15 chapters divided into three sections. Part I, on “Theory and Practice,” consists of four essays that discuss the ideological and legal frameworks that facilitate privatization of public services. The chapters on theorizing water privatization and the General Agreement on Trade in Services (GATs) are of interest to a general audience not specialized in African studies. In the introduction, Ruiters and McDonald argue that the driving force for privatization is the historical process of commodification, which is defined as “the transformation of relationships, formerly untouched by commerce, into commercial relationships” (21). Thoroughly Marxist in orientation, the authors link commodification to the development of capitalism, noting that likewise, privatization must be seen as a deepening of capitalist social relations and not “a mere collection of particular corporations taking over, or partnering in, water delivery” (13). While activists Karl Flecker and Tony Clarke avoid theoretical questions about the meaning of privatization, they provide a thorough overview of the mechanisms of GATS and the corporate lobby that has pushed for its implementation, arguing that the agreement has the potential to thwart local democratic initiatives such as the expansion of South Africa's free water policy.

Part II consists of seven case studies from South Africa, a country that has served as a showcase of “pro-poor” water policy amongst international financial institutions. Committed to overcoming the legacy of apartheid, the African National Congress implemented a free basic water policy in 1994 that guarantees every household a minimum amount of water each month. However, this policy has led to limited improvements in equity in service provision, since it was implemented within a general context of neoliberal economic reforms. With tightening public budgets, local water authorities have aimed to recover costs from their users. Service expansion has also been difficult, since the amalgamation of formerly black townships into districts has led to municipalities often being responsible for service areas twice their previous size; those who remain unserved cannot afford to pay. Alex Loftus argues that South Africa’s free basic water policy has had a particularly negative impact on those who live in multi-family dwellings, the elderly and the sick, all of who have water needs greater than the allotted minimum. The pressures on local states to provide free water have also led to some dangerous cost-cutting experiments, such as pre-paid water meters in Johannesburg, which, as Ebrahim Harvey argues, resulted in a cholera outbreak when users who had exhausted their free supply returned to untreated water sources.

Even the best-case scenarios in this section provide valuable lessons on the dangers of privatization and corporatization. Laila Smith finds the effects of corporatization can be just as negative as more conventional forms of privatization for the poor. She argues that corporatization “undermines public accountability because it inherently involves a policy shift that moves away from political processes towards greater technical intervention that places a premium on efficiency at the expense of equity” (172). Moreover, rather than increasing efficiency, cost-saving mechanisms such as outsourcing have hidden costs; in the context of a weak regulatory framework, hiring private contractors may even be more expensive than having the job done by public workers, because the municipality is left repairing works that are poorly done. In Greg Ruiters’ chapter on public-private partnerships in two eastern Cape towns, he cogently argues that concession contracts are not “benign arrangements to promote efficiency” but best viewed as “accumulation strategies by capitalist firms” (162). He suggests that in the French concession model that has become popular in Latin America and Africa, most risks are shifted onto the state: a rate of financial return is guaranteed by the contract; monitoring is difficult and costly because private partners report selectively and may deliberately offer false information; and private companies develop and maximize their own goals, which do not necessarily correspond to those of the community. Indeed, although privatization promised to rid the state of the burden of providing costly services, Ruiters finds that over the life of the concession in Fort Beaufort, the municipal council sunk deeper and deeper into debt.

The third section turns to four other case studies from Zambia, Zimbabwe, Namibia and Ghana. These chapters are particularly strong in connecting the macro context of neoliberal structural adjustment programmes and the local contexts of water privatization. Karen Cocq’s chapter on Lusaka, Zambia, for example, discusses the ways in which World Bank-sponsored market reforms have strengthened the national elite, reminding readers that privatization policies are not simply imposed from the outside, but are eagerly promoted by local elites who seek to gain from new investment opportunities and, possibly, bribes. Rudolf Nsorwine Amernga-Etego and Sara Grusky present an excellent analysis of the World Bank’s water sector reform proposal in Ghana, the strategies and influence on the government and civil society, and successful resistance strategies that have thus far stalled the Bank’s plans for water privatization in the country.

In sum, clearly written and tightly edited, this is a valuable supplementary text for undergraduate courses in public administration and international development.

SUSAN SPRONK *York University*

Structuring Conflict in the Arab World: Incumbents, Opponents, and Institutions

Ellen Lust-Okar

Cambridge: Cambridge University Press, 2005, pp. 279

For a very long time, the scholarship on Middle Eastern politics has suffered from scarce use of the analytical tools provided by the field of comparative politics. The result has too often been descriptive research in the anthropological style. Such studies lacked the rigour necessary for providing cumulative knowledge and theoretical insight. In recent years, however, an increasing number of scholars have been recognizing the value of complementing their in-depth knowledge of the region with appropriate social science theories. New theoretically oriented scholarship—produced by Mark Tessler (*Area Study and Social Science*, Bloomington: Indiana University Press, 1999), Carrie Wickham Rosefsky (*Mobilizing Islam*, New York: Columbia University Press, 2002), Quintan Wikorowicz (*Islamic Activism*, Bloomington: Indiana University Press, 2004), Eva Bellin (*Stalled Democracy*, Ithaca: Cornell University Press, 2002), Lisa Anderson (*Transition to Democracy*, New York: Columbia University Press, 1999), and a few others—filled such a need that, as a result of their publication, knowledge of Middle Eastern politics has taken a great leap forward since the early 2000s.

Lust-Okar's book is a valuable addition to this recent development. Simply put, this study applies good social science techniques to explain real-world politics and makes good use of real-world politics to offer generalizable theoretical insights. The author brings in the rational choice brand of the new institutionalism approach to show how governing echelons can manipulate their political opposition through the formulation of suitable rules and how opposition movements are guided by strategic considerations rather than mere altruism, as is too frequently assumed. This is an innovative perspective given that, conventionally, students of authoritarian regimes in the Middle East and elsewhere tend to dismiss formal rules as irrelevant, focusing instead on the informal ways of doing politics in the region.

The study deals with one of the main puzzles occupying observers of the Middle East: How have authoritarian regimes in the region managed to sustain their rule despite the genuine grievances of the bulk of the population? In particular, economic crises are typically perceived as creating political opportunities for opponents to mobilize disenchanted constituents who are adversely affected by economic instability. Indeed, in the 1990s, it was widely held that the economic crises associated with International Monetary Fund (IMF) reform would engender more open regimes that would eventually get swept by democracy's third wave.

And yet, opposition groups have been inconsistent in capitalizing on the increasing opportunities created by initial political liberalization coupled by mass readiness to mobilize. In Morocco and Egypt in the 1990s, for example, incumbent regimes permitted some oppositional activity. And yet, partial liberalization did not result in further demands for more political reform. Using formal modelling, Lust-Okar demonstrates that it is not just a question of capabilities, but also an issue of willingness or interest on the part of opposition groups that explains variation in their behaviour. This is not to say that popular dissatisfaction does not increase the prospects of protest mobilization and demands for reform. Nonetheless, Morocco and Egypt present us with examples where, despite the ongoing economic crisis and popular

discontent, the main political opposition movements were less willing to engage in mass mobilization.

What largely influences the choices made by opposition leaders are the formal rules devised by the regime regarding who is and is not allowed to participate in politics. Lust-Okar argues that ruling elites develop “Structures of Contestation” (SoCs). She distinguishes between two types of SoCs. In a divided SoC, the regime makes it legal for some opposition groups to participate in formal politics, but not for others. In a unified SoC, participation is permitted to all opposition groups. According to Lust-Okar, in a unified SoC, the regime is more likely to encourage the growth of moderate, rather than radical, opposition. In a divided SoC, counterintuitively, the governing apparatus is likely to balance the strengths of moderates and radicals, even if the latter are excluded. “The existence of radical opposition groups, and the threat that they may take advantage of political unrest to demand their own policies, serves to repress included opposition groups” (6). Her comparative study of Morocco, Egypt and Jordan demonstrates that in unified SoCs, widespread public frustration and a weakened state remove obstacles for mobilization and increase the chances for success, thus providing incentives for opposition activism. In divided SoCs, however, strategic calculations of included opposition leaders can yield different outcomes. Groups that are already allowed to participate in formal politics may fear that further loosening of regime control will permit the participation of other, previously excluded opposition groups, which in turn creates a competitive opposition environment. Furthermore, the new participants are likely to promote their own distinct agenda. Thus, included opposition groups are in danger of losing their privileged status as well as their monopoly over opposition activism. As a consequence, they are likely to press for greater political freedom only if they are persuaded that they will benefit from such reforms.

The cases of Jordan, Morocco and Egypt are generally well argued and exhibit variations in outcome that are useful for verifying the author’s hypotheses. Particularly compelling is the Egyptian case where, since the late 1980s, President Mubarak fostered a divided SoC, yet the legal opposition, fearing the popularity and threat of Islamist militants, refrained from pressing for greater reform. Given Jordan’s transition during the late 1980s toward an inclusive, unified SoC, the analysis of the case would have benefited from a clearer explanation of what appears, at least on the surface, like cooperative behaviour of opposition groups in the period preceding King Hussein’s reforms.

In the final analysis, Lust-Okar presents a solid model, coupled by impressive, in-depth knowledge of the region, to demonstrate how opposition activism is not simply a function of group resources or political space. Rather, it is affected by the formal rules created by the regime. I am certain that this book will make it on to many syllabi of upper-level courses on the politics of the Middle East.

ODED HAKLAI *Queen’s University*

Contention & Democracy in Europe, 1650–2000

Charles Tilly

Cambridge: Cambridge University Press, 2004, pp. xiv, 305

A leading historical sociologist, Charles Tilly brings skills from both disciplines to this exercise in democratic analysis. The result provocatively illuminates democracy as it developed in Europe and advances challenging hypotheses for contemporary democratic theory and practice. Tilly applies carefully formulated categories and explanatory hypotheses to his subject in a way atypical of most historians while

tempering the often inflexible approaches of sociological theory with an historian's sensitivity to nuance and complexity.

Democracy for Tilly exists to the extent that a government is responsive to a broadly inclusive citizenry that is not rift with state-sanctioned inequalities and where minority rights are protected. Drawing on the work of Barrington Moore, Jr. and Tilly's earlier studies of France and England, the book argues that democratic advance invariably issues from contention, typically by public actors against the state. Examples are contests in France, most dramatically from 1789, which expanded citizenship and forced state responsiveness to more than nobles, priests and royal officials. Examples regarding Great Britain were movements in the late eighteenth and early nineteenth century initiated in Ireland and spreading to the rest of the Isles to abolish discriminatory policies toward Catholics, which, Tilly maintains, crucially paved the way for the more general Reform Act of 1832.

The more fine-grained theory, applied to these countries and to the Low Lands, Iberia and Switzerland, describes the following process: contention within a region (e.g., between religious communities or on class lines), conquests, such as those of Napoleon, or colonization in the Americas and elsewhere involved and prompted "contentious claim making" among public actors, which then affected configurations of public politics, relations of equality or inequality, and "networks of trust." The resulting changes either expanded or contracted democracy. Among the generalizations Tilly draws from this exercise, three stand out.

Regarding formal structures, democracy emerges, when it does, as an outcome of contention, rather than from the implementation of democratic constitutions and elections. At the level of popular culture, democracy is a by-product of contentious struggle, participants in which are motivated by group-specific goals rather than by embrace of a "democratic ideology," that is, "widespread, self-conscious belief in democracy" (240). A third generalization arises from Tilly's tracking of a trade-off between government's ability to act free of constraint from local centres of power (regional, religious, ethnic, professional and so on) and the relative autonomy of such centres. Government capacity pushes in the direction of authoritarianism. Local power also threatens democracy by impeding people's identification as citizens and by involving economic or tradition-based power imbalances (chapter 2). A conclusion Tilly draws is that local democracy deters democratic advance at national levels.

This book has much to say to both sociologists and historians as well as to democratic theorists generally. One way to relate it to specifically political-scientific interests is to compare Tilly's approach with that of consolidation theorists. Consolidationism receives short shrift in the book, where it is characterized as a "sequence" orientation aiming to discover sufficient conditions for traversing democratic thresholds, while Tilly looks instead for clusters of necessary conditions for democratic expansion (11–12). However, in crucial respects Tilly's project is similar to that of consolidationists. Like them, he wishes to identify general conditions for "effective, durable democracy" (17), and in its last chapters the book offers advice directed at newly emerging democracies about how to secure a desirable level of democracy, measured by the Freedom House checklist of political rights and freedoms. Many of Tilly's recommendations resonate with consolidationist prescriptions: to break monopoly control of capital and means of coercion by such as "generals, tycoons, and priests"; to ensure that citizenship is extended and services are equitably provided; and to provide basic amenities and curtail internal and external predators (257–9).

Out of keeping with mainstream consolidationism are Tilly's views that democracy is always reversible and that countries held up as models of "really existing democracies," such as Canada and the United States, fall short on all his measures of

democracy (23). Also, Tilly's advice, deriving from the generalizations identified above, is contrary to most consolidationist thinking, namely, his admonition against "drafting constitutions, staging elections, and imposing the formal structures of western democracies" or the "creation of voluntary associations" of local-level civil society (257–8).

Leaving these differences for consolidationists to address, I conclude by flagging a broad similarity that Tilly and consolidation theory share with many other contemporary democratic theorists. Democracy by Tilly's definition is a "citizen-agent relation" (23) between government and the populace: the more contention prompts a government to broaden citizenship, consult, and protect minority rights, the more democratic the society. Democracy from this point of view is a benefit *for* the people, but it is not *of* or (except indirectly) *by* the people. As in his recent *Social Movements 1768–2004* (Paradigm Publishers, 2004), Tilly regards collective action by non-governmental agents not as exercises in democracy but as activities that sometimes move government/citizen relations toward democracy.

The issue here is more than terminological. The contrasting notion of democracy as collective self-determination—in or out of formal governmental relations—is undeniably fraught with problems. It can lead one to associate democracy with the politically dangerous postulate of a general will and, as Tilly observes, social movement or other associational activities can support undemocratic government. The democratic advantages of adopting the broader concept (cognizant of these dangers) pertain to democratic empowerment and commitment. While local democracy may well have the parochial effects Tilly describes, it can also be a training ground in democracy, where people discover their abilities to engage in collective action with egalitarian decision making while beginning to learn skills in democratic politics first-hand.

Tilly's solution to the problem of securing commitment to democracy strong enough to withstand temptations to jettison it when convenient is through citizenship identification in a democratic state. His major misgiving about local democracy is that it inhibits such identification. However, broad citizenship identification is not always identification with *democratic* citizenship, as some experiences with national identification in recent history illustrate all too well. An alternative, or supplementary, solution is enhancing local democratic commitments to include placing a value on democracy generally, that is, articulating them with what Tilly calls a democratic ideology.

When drawing lessons for current democracy-building efforts from his historical surveys, Tilly, as already noted, warns against formal constitution making and encouragement of local democracy. However, he does not add an injunction against promoting democracy as a generally desirable mode of human comportment. I speculate that the reason for this is that, notwithstanding the conclusions of his survey, Tilly recognizes the value of a "democratic ideology" for overcoming some of the problems for enhancing democracy he has described.

This leaves the question of whether, even if desirable, the linkage in popular political culture of local democratic efforts with democracy is generally realistic. Tilly intends his empirical study to cast doubt on this. My own intuition, drawn mainly from experiences in social movement and local political venues, is more optimistic. But then I am neither an historian nor a sociologist. In part for this reason I recommend this book to those with the appropriate training, so that they can evaluate its empirical claims. Agree or disagree, they, as other readers, will profit from the exercise.

FRANK CUNNINGHAM *University of Toronto*

Politics in Time: History, Institutions, and Social Analysis

Paul Pierson

New Haven, CT: Yale University Press, 2004, pp. xii, 196

Political scientists of the world unite against the decontextual revolution; you have nothing to lose but your *n!* Okay, there is no such call to arms in Paul Pierson's important new work, but his book is a well-crafted shot across the bow of the dominant strains in political science. As Pierson sees it, too much of political science scholarship rips politics from its historical and institutional context for the sake of generating carefully bounded causal arguments that are often misleading, if not dead wrong, about the sources and effects of political stability and change. Thus, the aim of *Politics in Time* is to critique and offer an alternative approach to the tendency of analyzing politics by "reducing a moving picture to a snapshot" (104).

Although rational choice theory seems to be his *bête noire*, Pierson frames his argument as more of a corrective than a displacement—more reformist than counter-revolutionary, shall we say. He wants to find a way to combine the precision of argument offered by rational choice approaches with the attentiveness to historical and institutional processes offered by fields such as American Political Development. To this end, Pierson emphasizes that political scientists should seek to deal directly with the complexity and opacity of politics rather than spending too much time and effort building large-*n* scale and multiple variable studies on the assumption that the political world is defined by economic rationality and composed of transparently self-interested actors.

In chapter 1, Pierson begins to guide us through the muck of politics by arguing that we must understand the role of path dependence, the idea that the practices and perspectives of institutions, ideologies and policy regimes—three major types of political systems—become difficult to intentionally amend, divert or displace as their status is reinforced through positive feedback. This positive feedback can take the form of, say, political actors adapting their actions and objectives to accord with systemic norms, or of political commitments generated through and subsequently dependent upon the mode of operation and/or worldview of an institution, ideology or policy regime. Pierson is at pains to point out that path dependence is not simply about political systems becoming "locked in" at their origins, leaving subsequent actors no choice but to follow blindly in their wake. Such a claim would allow for no account of political change, and would also amount to a flat, misguided understanding of political stability—not Pierson's aim at all. Rather, he argues that we need more long-range analyses of the role of positive feedback, which consists of the "self-reinforcing processes" evident in "collective action, institutional development, the exercise of authority, and social interpretation" (40). The task for political scientists is to investigate these processes with concern for how political stability and/or change are influenced by such factors as: the "initial set of conditions" that allow for a "range of outcomes" in a system's development; the "relatively small events" that "if occurring at the right moment, can have large and enduring consequences"; the "timing and sequencing" of events; and the formation of a "single equilibrium" that solidifies a political system's resilience (44).

What Pierson wants is for political scientists to be able to determine with a certain degree of precision how and why things happen by looking at *when* they happen. The question of *when*, however, is not marked out in straightforward temporal terms—i.e., *x* happened, then *y* happened, so *x* caused *y*. Instead, as he convincingly explains in chapter 2, we should be concerned with when things happened in relation to the institutional and historical context, with specific attention to the long-term development and articulation of social capacities (e.g., social literacy, role of particular interests, industries) and claims to political space (e.g., informal and formal rules

of entry and participation). The point here is that x does not occur in a vacuum, as pre-existent social capacities and the dynamics of political space have considerable influence over the political impact of x . By this same logic, however, one can not immediately know the full impact of x , because even if it is a small event, it may have unintended “downstream consequences” (52). Given this complex setting, the task here is to study more substantial time horizons in order to gain the best possible understanding of political developments and changes.

However, as Pierson shows, decontextual causal arguments clearly dominate the theoretical approaches of political science today. In chapter 3, he helpfully sets out four ways to frame a causal account, with short and long time horizons possible on both the cause and outcome ends of the spectrum. The most decontextualized claims are those that combine short causal and short outcome horizons. These claims see political events as “tornadoes,” arriving quickly and with short-term effects. At the other end of the spectrum reside those political developments that move at the pace of “global warming”—long-term causes with long-term effects (81). Pierson finds that far too often political scientists identify political tornadoes when in fact deeper patterns are likely having a more profound effect on the political environment. He looks at four years’ worth of articles in major political science journals to quantify the distribution in the type of causal accounts being made. Among the four different short/long combinations, it was the short-cause/short-effect political “tornado” accounts that won the day. Most notably, 51.8 per cent of the articles in the *American Political Science Review* and 56.6 per cent of those in the *American Journal of Political Science* made short/short causal claims, with the second closest account, that of the long/long argument, never reaching higher than 10 per cent (98).

What these distributions mean is that many political scientists may be misreading the sources of political change, “inferring that the actors who appear to possess the greatest political resources at that moment are responsible for the outcomes observed at that moment” (102). In other words, the image one gets from short/short causal accounts is that political actors can produce political change almost instantaneously, as if the cause of an earthquake can be attributed to the last person to walk on the fault line. For the balance of the book, in chapters 4 and 5, Pierson provides analysis and argues for a more complex reading of how we define and trace causes and effects in politics. In so doing, he consistently asserts a number of what he considers to be basic principles regarding politics; his most notable point are as follows: that the power of political systems, from institutions to social interpretations, is more profound and deeply embedded than are the seemingly purposive actions of political agents; more often than not political systems transform through a process of slow development rather than sharp change; institutions are much more resilient than they are elastic; and unintended consequences have a greater influence over political development than do the functional design of actors. Given these conditions, he surmises, the goal of political science research might be better framed as seeking to understand the “ways in which things happen” rather than looking to produce unambiguous causal claims (176–7).

In a sense, then, Pierson’s argument is meant to have a chastening effect on the scientific aspirations of political scientists, without surrendering the goal of generating rigorous analysis. In fact, his argument raises serious questions about the degree to which the appearance of scientific rigour in the study of politics is generated at the expense of deeper, if less parsimonious, understandings of the complex dynamics of political life. While he is generally successful in this effort, there are a couple of ways in which the book’s promises do not quite equal its achievements.

First, Pierson’s argument is really more about placing politics in a spatial and temporal context than placing politics in time alone. Since space and time are mutually constitutive, placing politics in time is necessarily also an effort to place

politics into the proper spatial setting, ergo Pierson's focus on path dependence and positive feedback as processes that serve to remember history and define space. I note this distinction both because it could have been better clarified in the text and because while *Politics in Time* is undoubtedly a better title than *Politics in Context*, the casual observer should not be fooled into thinking that Pierson's argument is merely an effort to make political scientists act more like historians (even if that might make our historian colleagues happy). It would be a shame for this book to be unfairly dismissed in this way. Second, while Pierson claims to be concerned with the role of "social interpretations," his argument is more convincing with regards to collective action, policy development and, especially, institutions. In fact, he pays almost no attention to the methodological need to analyze social interpretations as expressed through political discourse and political culture, both of which I would argue profoundly influence the "way in which things happen" in politics. This absence is likely a consequence of Pierson's reach exceeding his grasp, no great crime. However, it also reflects the dearth of studies that seek to examine the influence of political culture and discourse on the scope of political stability and the circumstances contributing to political change. If there is to be a sustainable counter-revolution against the decontextualists, this sort of work needs to be done. Nevertheless, Pierson's excellent study makes a provocative and necessary contribution to the discipline. It is destined to become a staple of upper-level undergraduate and graduate classes, especially those concerning the study of methods and institutions. In this way, *Politics in Time* serves the cause of widening the methodological terrain for present and future scholars of politics.

KEVIN BRUYNEEL *Babson College*

La bioéthique dans la perspective de la philosophie du droit.

Francesco D'Agostino

Québec : Les Presses de l'Université Laval, 2005 (Collection Dikè), 137p. [Titre original : Bioetica, G. Giappichelli Editore, Torino, 1998]

Ce livre de quatorze chapitres présente les questions les plus préoccupantes soulevées par la bioéthique contemporaine et débute avec un constat qui ne laisse aucun doute sur l'horizon philosophique de l'auteur : « [...] c'est la notion même de vérité qui s'affaiblit dans un horizon culturel (postmoderne) dans lequel il est désormais impossible d'élaborer un discours prenant la vérité comme référence » (p. 1). Le lecteur est immédiatement mis en présence de l'enjeu qui en découle pour la bioéthique : l'absence de normes universelles en lesquelles tous reconnaissent l'expression de la vérité sur l'humain réduirait la bioéthique à une simple casuistique privée de sens. La bioéthique tourne à vide car nous serions devenus indifférents à la vie. Selon l'auteur, le contexte philosophique et culturel qui marque notre époque (postmoderne) ne permettrait pas un véritable « engagement pour la vérité ». On ne saurait ici s'engager dans une réflexion sur le sens de la postmodernité, mais il importe de noter que ces prémisses sont hautement contestables à plusieurs points de vue et que l'interprétation des conséquences métaphysiques, épistémologiques et sociopolitiques de la postmodernité suscite de nombreuses controverses. Une chose est certaine : on préfère toujours prendre des décisions dans un contexte de stabilité épistémologique et sociopolitique, mais ce contexte est rarement disponible. De plus, et surtout, un jugement éthique exclut presque par définition ce contexte de stabilité. Selon une grande tradition morale qui remonte à l'époque hellénistique, le jugement éthique est précisément appelé par des conditions inédites; il repose sur la créativité et sur une certaine expérience de la vie.

Chaque chapitre du livre est construit sur le mode de l'essai. Aucune thèse n'y est défendue formellement et l'auteur nous convie à le suivre dans sa démarche de réflexion. Les thèmes choisis sont caractéristiques d'une bioéthique conçue de façon classique : la dignité humaine, l'euthanasie, l'avortement, la fécondation assistée, la ménopause, etc. Le traitement pour ainsi dire « naturaliste » de certains thèmes pourrait ne pas convaincre le lecteur car il semble ignorer des recherches récentes sur la question des « genres » (*gender studies*). S'il ne propose pas de solution, du moins l'auteur dégage-t-il avec un bel esprit de pénétration les problématiques fondamentales qui sous-tendent chacun de ces thèmes. Sa réflexion est empreinte d'une sagesse particulière lorsqu'il aborde la question de notre rapport au corps, notre refus de la maladie et le problème de l'enfance. Il s'agit en effet d'enjeux qui marquent profondément notre société dans sa recherche obsessive de la jeunesse et son refus paradoxal de l'enfance (course effrénée vers la vie adulte).

L'ouvrage élude plusieurs thèmes qui ont une portée particulièrement importante à notre époque : la génétique, la mondialisation et la santé des populations, la distribution des richesses et son impact sur la santé, les conflits d'intérêts en matière de recherche biopharmaceutique (le cas Vioxx), la biodiversité, la xénotransplantation, etc. La bioéthique, du moins en Amérique du Nord, a depuis longtemps étendu son souci au-delà du champ médical à proprement parler et fait équipe avec les sciences sociales et politiques et l'administration publique. Elle concerne non seulement le comité restreint qui doit délibérer de la possibilité de mettre fin aux soins d'une personne, mais aussi les acteurs qui doivent concevoir et mettre en œuvre des politiques publiques. Ce fait semble échapper à l'auteur.

Il faut concéder à D'Agostino que notre époque a été marquée par une judiciarisation des problèmes d'ordre éthique et qu'un des risques qui accompagnent cette tendance est la perte du « soi éthique ». D'où l'importance de promouvoir ce « soi éthique » en offrant des espaces de dialogue éthique où chacun peut se découvrir une voix en recevant la parole de l'autre. Les comités de bioéthique incarnent justement ce dialogue et il importe, comme le fait l'auteur, de projeter la bioéthique dans cet horizon de sens afin qu'elle ne sombre pas dans « l'ennui » de la délibération à vide.

CHANTAL BEAUVAIS *Université Saint-Paul*

La démocratie, c'est le mal.

Marc Angenot

Québec : Presses de l'Université Laval, 2004, 182 pages.

Par ce titre incisif, Angenot indique le point de départ de l'ensemble des critiques adressées à la démocratie parlementaire et au suffrage universel au cours du développement idéologique qui a préparé les grandes révolutions du siècle dernier: l'identification d'un mal social. L'auteur vise à retracer l'histoire des critiques et des contre-propositions formulées par certains secteurs de l'extrême gauche, socialistes et libertaires, au cours du « long XIX^e siècle » (de 1815 à la Première Guerre mondiale) devant les vices et les crimes d'un état social jugé corrompu en ses principes. Il ne s'agit pas de soumettre d'anciennes querelles idéologiques à l'épreuve de la réalité car polémiquer avec des chimères est loin d'être le but d'Angenot. Si cette démarche a un intérêt d'actualité, c'est plutôt parce que les grands malheurs du XX^e siècle, à savoir les dérives du bolchevisme et des fascismes, trouvent leur origine dans ce foisonnement idéologique, dans la mesure où il y a préparé les esprits. Il demeure donc pertinent d'interroger ces argumentaires et d'identifier l'« aveuglement » sur lequel ils s'érigent. Le problème est cette « hostilité de principe » qui s'est exprimée à travers le discours du militantisme antidémocratique. La méthode

est de rappeler l'essentiel des conjectures et de recréer les débats internes et inhérents à toute mouvance militante, afin d'expliquer la persistance d'une telle hostilité.

Toute cette problématisation a pour toile de fond l'idée qu'un mal profond appelle un remède radical. En ce sens, l'identification des maux par la critique sociale — s'avérant d'emblée une étiologie — est censée en dicter les remèdes, qui se constituent alors en programme utopique. Angenot démontre que les solutions proposées par les divers militantismes qui partageaient une hantise des institutions démocratiques sont tirées d'une « édification cognitive » reposant sur le diagnostic des vices et des crimes affectant les sociétés démocratiques d'après la Restauration. Par la création mentale d'une cité parfaite, globale et immuable, les doctrines socialistes croient pouvoir guérir tous les maux qui sévissent dans la réalité. Angenot y décèle une forme de la rationalité moderne, celle des grandes espérances, des grands récits d'émancipation.

Dans la marche vers une société parfaite, les inégalités économiques s'avèrent le premier obstacle à éliminer, sans quoi la régulation démocratique demeurerait nécessairement tronquée, soumise à l'arbitraire des intérêts dominants. Les dérapages de l'égoïsme propre aux sociétés bourgeoises ne peuvent cesser qu'avec la complète éradication de la propriété privée et du mode de production capitaliste. Ainsi, le concept d'égalité s'impose comme but à atteindre, et le collectivisme devient la voie à suivre. Alors que la démocratie bourgeoise et son régime de propriété sont accusés d'anéantir la socialité naturelle, le collectivisme, au contraire, prétend pouvoir sauver la nature humaine de la corruption. On cherche les fondements d'une société juste, non seulement égalitaire au sens strictement économique, mais offrant à chacun la possibilité de satisfaire ses besoins fondamentaux, sur les plans physique, intellectuel et moral. C'est donc une régulation sociale parfaite qu'on *planifie*. Or, cette priorité accordée à la planification laisse déjà entrevoir un aspect totalitaire. Dans une société parfaite, les droits sociaux dont on a au départ prôné l'établissement perdent leur raison d'être : la défense de libertés et d'intérêts *particuliers* ne se justifie plus lorsque la régulation prétend relever de la pure rationalité, lorsque les institutions politiques revêtent un caractère omnipotent et, fortes d'une science positive (les statistiques), voient à la prospérité d'une « société-organisme ». En attendant la constitution de cet État hyperpuissant, passage obligé, pour les marxistes, vers sa propre abolition, le règne de la diversité des opinions ne peut mener qu'à l'irrationnel. La nécessité d'une révolution, inévitabilité déclarée de l'historicisme, se fait sentir pour mettre un frein à l'agonie. Les réformes, défendues par des Jules Guesde et des Jean Jaurès, qui sont en faveur de la voie électorale pour établir le socialisme, sont critiquées comme « ciment de la tyrannie ». Le système étant vicié dans ses principes, il devient impossible d'allier démocratie et socialisme. La révolution serait donc nécessaire et non substituable. Le changement se promettait radical. Seule la violence « accoucherait » d'une société nouvelle, rétablirait l'ordre, mais un ordre juste, puisqu'en conformité avec la raison.

Du rejet de la fallacieuse volonté générale naît l'idée d'une sociocratie positive. On imagine alors que les lois destinées à régir l'ensemble de la vie sociale doivent être non pas votées, mais découvertes et mises en œuvre par un État infaillible. La raison est *une* et immuable : ainsi doit être l'organe de régulation. Le pouvoir serait personnel et responsable, mais avant tout unique. Sous l'égide de la raison, la révolution intégrale de la société serait à la fois politique et économique; elle souderait ces éléments en une seule réalité, le « social », et se conformerait aux impératifs d'une société industrielle. Pour les socialistes se croyant investis de la mission de transformer la société, la vie politique deviendrait obsolète après la détermination des lois objectives du progrès social. Le jeu politique se muerait en simple « administration des choses ». Angenot observe une continuité dans l'ensemble des contre-propositions : ce sont chaque fois les philosophes qui ont pour tâche historique

de prendre en charge une population pauvre et inconsciente de l'exploitation qu'elle subit. Aux méfaits de la démagogie, on préfère l'équilibre et la stabilité d'une technocratie.

Il ne s'agit pas, pour l'auteur, de dissertar sur le bien-fondé ou sur la justesse historique des conjectures passées, mais de montrer que la vieille thèse selon laquelle la démocratie pêche par irrationalité, se situe, selon son expression, « en dehors du social » (p. 164). Parce qu'au monde empirique et à ses maux, elle oppose les solutions d'une conscience indignée, l'auteur propose l'expression de « gnoséologie militante » pour qualifier cette argumentation qui travestit les concepts, purs produits de l'esprit, en buts à atteindre, et qui recourt à ce qu'elle nomme la science de l'histoire pour en établir la nécessité. En somme, ces discours relèvent d'une rhétorique eschatologique et d'une logique fidéiste, à l'instar des religions; ils répondent d'ailleurs probablement au même besoin de sécurité existentielle. S'appuyant sur Pareto, Angenot insinue même que ce sont des « impostures utiles » qui, bien qu'elles prétendent, contrairement aux confessions religieuses, tenir de la *démonstration*, ont parfois souffert d'un manque « d'*insight* historique ». Ceci ne vise pas à discréditer cette « gnoséologie », car la critique, même radicale, des états de société est une condition de la vie sociale et constitue le meilleur moyen de se prémunir contre la plus stricte domination des intérêts économiques. Si elles sont demeurées de mauvais instruments de transformation de la société, les contre-propositions militantes du XIX^e siècle, foncièrement irréalistes, jouaient toutefois un rôle *politique*.

À ces conjectures, Angenot reproche d'avoir insisté outre mesure sur la nécessité d'organiser une société radicalement différente et d'avoir, en conséquence, omis de voir la démocratie comme « correctif » potentiel à la régulation par les rapports de forces et les intérêts économiques. Les doctrinaires étaient en effet aveuglés par un « “bon sens” binaire » voulant que, puisqu'ils sont construits sur des principes inverses, capitalisme et collectivisme s'excluent mutuellement. Si on admet la fiction de la chimérique « volonté générale » dont on voulait voir l'expression dans les institutions modernes, il faut au moins accorder à la démocratie, argumente l'auteur, qu'elle renferme la possibilité — ce qui n'est pas un avantage négligeable — « d'humaniser et de réguler une machine inhumaine et anarchique » (p. 179).

Que doit-on comprendre ? Que le consensus actuel autour de la dyade démocratie-droits de l'homme permettrait de sortir de la logique utopiste des grands récits et d'éviter du même coup la menace totalitaire qu'ils recèlent ? Sans doute, mais si tel est le cas, est-ce vraiment pour entrer définitivement dans le jeu politique ? À travers les « dispositifs de mise en signification » étudiés par l'auteur s'explique une certaine compréhension du « social », toujours prégnante dans l'esprit de la gauche actuelle, quoiqu'aujourd'hui, les modes d'expression en soient désenchantés. La fin des métarécits, ou de l'histoire, comme on voudra le conceptualiser, a certes ouvert la voie à une redéfinition constante des impératifs de société, dont la discussion se trouve livrée à des intérêts inconciliables et incommensurables, mais ne remet pas en cause pour autant l'unanimité du modèle de la démocratie libérale. Celui-ci, sans susciter passion ni enthousiasme, prétend plus que jamais constituer « l'horizon indépassable » de notre temps. Cependant, les critiques qu'on lui a adressées, aussi éloignées du monde empirique qu'elles se trouvent, demeurent peut-être, parce qu'elles obligent à regarder le monde sous une *autre perspective*, le meilleur rempart de la liberté et la seule garantie d'une vie *politique*. Puisque la politique existe en vertu du problème fondamental de la pluralité humaine et qu'elle repose sur la multiplicité des points de vue qui en assure la possibilité, peut-elle avoir un sens dans cette ère de consensus ? C'est une question que s'est posée Hannah Arendt, à laquelle Angenot ne répond pas. Depuis que nos sociétés, comme il le remarque à juste titre, ont connu un progrès démocratique et industriel tel que le clivage historique entre bourgeoisie et prolétariat est considérablement réduit, et qu'a

vu le jour une myriade de droits sociaux rejetés comme impossibles à l'ère des grandes espérances, il est devenu impensable, il est devenu impensable d'imaginer un monde radicalement différent, axiomatiquement meilleur. Alors qu'une certaine égalité a été mise en place — égalité attribuable en grande partie aux impératifs d'une société de consommation, Angenot le concède — et que les tentatives de réalisation des utopies du « court XX^e siècle » se sont effondrées sans le moindre espoir de retour en arrière, qu'en est-il de la possibilité de la politique à l'intérieur des institutions que la modernité lui a dévolues ?

ÉMILIE BERNIER *Université du Québec à Montréal*

Les Yes Men. Comment démasquer (en s'amusant un peu) l'imposture néolibérale !

Andy Bichlbaum, Mike Bonanno

Traduction : Marc Saint-Upéry

Paris : La Découverte, 2005, 191 p.

Cet ouvrage ne comporte ni thèse, ni argumentaire. Ce n'est pas un essai à proprement parler, ni entièrement une œuvre de fiction. C'est un livre inclassable, drôle et engagé. Intelligent. Risqué.

Les Yes Men est un résumé format papier et illustré du documentaire du même nom qui est sorti en vidéo en 2003. Il relate les aventures de deux hackers/acteurs (« hackers » un genre militant inédit?) modernes américains qui entreprennent de démasquer le néolibéralisme en se jouant de l'OMC.

L'ouvrage est divisé en cinq parties qui relatent en ordre chronologique les gestes d'esbroufe bien ficelés et surtout fort rigolos d'Andy Bichlbaum et Mike Bonanno (B&B). Situants leurs actions dans la perspective du mouvement altermondialiste – c'est un ouvrage éminemment militant – ils reprennent à leur façon le mot d'ordre, « un autre monde est possible ». Ils lancent leurs opérations sur la toile en 1999 en mettant à profit leur connaissance de l'informatique et leur goût pour le saugrenu. Ensuite, ils se mettent en scène pour le plus grand plaisir d'un large public que le néolibéralisme laisse sceptique. Dès leurs premières manoeuvres et sans qu'ils en soient trop conscients au début, ils amorcent une opération fort réussie d'entrisme distractif des cercles du pouvoir néolibéral.

La première opération a lieu en 1993. Bonanno entreprend des « rectifications de l'identité » de poupées Barbie, en bidouillant leurs caractéristiques. Après en avoir subtilisé quelques-unes sur les étagères d'un grand magasin, il remplace les messages que récitent les poupées personnifiant des filles (boniches, évidemment) par ceux de poupées mâles (soldats machos, bien sûr) et vice-versa. De retour sur les étagères, les poupées surprennent les jeunes consommateurs qui les achètent. Le tour est réussi, la presse locale couvre l'affaire, mais les journalistes ne savent pas trop comment la juger. Sans message cohérent de la part de l'auteur de « l'attentat ludique », les commentateurs de l'incident ne retiennent que le comique pour le comique. C'est plus tard, après une réflexion militante plus poussée que l'appareil paradigmatique néolibéral deviendra la cible de B&B. Mais comme première action, c'était réussi.

La seconde opération, virtuelle celle-ci, a lieu en 1999. *Les Yes Men*, titulaires des droits de l'adresse URL (www.gatt.org), reproduisent – en prenant soin de trafiquer son contenu – le message de l'OMC tout en conservant le visuel du site officiel (www.wto.org). Le vrai-faux site et le site original se confondent en tous points. La méprise est réussie et nombreux sont les internautes qui ne savent différencier les deux sites. Mais l'équivoque de B&B est sans grave conséquence jusque là. Elle

atteint un autre niveau lorsque B&B doivent répondre au nom des officiels de l'OMC aux requêtes qu'ils reçoivent par courriel.

C'est ici que la satire passe au registre de la réalité. Dans les réponses qu'ils fournissent par courriel aux internautes, sous couvert de l'absurde, ils malmènent les politiques néolibérales de l'OMC. C'est curieux, le représentant de l'OMC estime que le capitalisme est méchant...

Mais le canular va plus loin. Invité à prendre part au nom de l'OMC à un colloque international, Andy Bichlbaum devient Andreas Bichlbauer, représentant de l'OMC à Vienne. Sous le couvert de l'identité virtuelle que lui confère le site (www.gatt.org), Bichlbaum participe en octobre 2000 à une conférence organisée par l'OMC à Salzbourg en Autriche. Son discours est franc. Tentant de jeter une lumière neuve sur les défis que pose la mondialisation à l'industrie textile, il propose de but en blanc de délocaliser la production en Afrique afin de bénéficier du statut de semi-esclavage des travailleurs du continent. La réaction est timide. Après tout, c'est quand même un représentant de l'OMC qui parle...

La troisième opération a lieu en juillet 2000. Granwyth Hulatberi (Bichlbaum) prend part à un débat télévisé à Paris où sont commentées les manifestations qui s'organisent en Europe en prévision du sommet du G-8 de Gênes. Ses convictions au sujet de l'infailibilité du libéralisme frappent ceux avec qui il partage l'antenne. Mais personne ne peut lever le masque de Bichlbaum.

La quatrième opération date d'août 2001. Hank Hardy Unruh (Bichlbaum) donne une conférence sur l'industrie du textile à Tempere en Finlande. Lors de sa prestation, il revêt un maillot ajusté doré qui lui permet – dit-il – de commander à distance les employés d'une multinationale à l'aide d'un appareil en forme de phallus géant. L'auditoire est impassible et personne ne semble révolté par l'absurdité de la proposition du présentateur emmaillotté. De toute évidence, l'endoctrinement néolibéral est tellement fort que ceux qui sont sous son emprise ont perdu toute capacité de jugement; à preuve, ils ne peuvent réagir face à une telle ânerie. Au raffinement des mises en scène, B&B associent à ce stade une critique plus structurée du néolibéralisme. Finie la mascarade pour la mascarade.

Mars 2002 : cinquième opération. Dr Kinnithrung Sprat (Bichlbaum) prononce une conférence à l'Université de Plattsburgh aux États-Unis dans le cadre d'un cours d'économie. Invité par un professeur qui connaît la véritable identité du présentateur, celui-ci propose comme solution au problème de la faim dans le monde de recycler les excréments humains dans des hamburgers qui seraient vendus par McDonald's. Après tout, il y a une grande ressemblance entre la « viande » des sandwiches de l'arche dorée et les déjections humaines ! Alors que la réaction finlandaise avait été inexistante, la salle remplit d'étudiants américains s'esclaffe bruyamment face aux propos ouvertement racistes – car ce menu devait être proposé aux populations du Sud – et surtout insensés de Sprat. Bon nombre de hamburgers qui avaient été servis aux hôtes finirent comme projectiles destinés aux deux échappés de Charenton : l'opération avait fonctionné. Les étudiants américains ne semblent pas encore atteints par la pandémie néolibérale.

Le dernier coup d'éclat a lieu en mai 2002. Invité à Sydney en Australie par l'association des comptables de la ville pour un déjeuner-débat, Kinnithrung Sprat (Bichlbaum), à grand renfort de statistiques fort éloquentes et surtout de sources reconnues, même par le public présent, annonce qu'en raison de ratés significatifs des politiques libérales mises en place par l'OMC, celle-ci sera démantelée en septembre 2002. Naîtra une nouvelle organisation qui reposera sur l'unique fondement de la Déclaration universelle des droits de l'homme. L'annonce percutante est bien accueillie par les participants en dépit de leur surprise. Ayant décidé de mettre un terme à leur « carrière de représentants "rectifiés" », B&B avaient conclu d'en finir également avec l'OMC. Ce dernier coup d'éclat fit la manchette et un député canadien

protesta même à la Chambre des communes contre le démantèlement de l'organisme. Le quiproquo était réussi. L'absurde avait atteint son paroxysme.

Que penser de l'ouvrage ?

L'esprit vaudevillesque de l'œuvre, le burlesque des gestes posés, mais aussi la parole contestataire des auteurs qui présentent leurs exploits invitent plusieurs questions. L'absurde constitue-t-il un outil efficace de désaliénation ? Un vecteur d'engagement ? Ébranle-t-il les sphères du pouvoir de Davos ? Permet-il d'ouvrir le débat entre les vecteurs et les réfractaires de la mondialisation libérale ? Sur quel axe des possibles de résistance faut-il placer l'œuvre des *Yes Men* ?

Que peut-on dire d'un ouvrage emblématique de cette forme nouvelle de contestation et de ce schème discursif novateur ? Plusieurs éléments du livre obligent à recourir à un double niveau de lecture. Ce double niveau de lecture n'est pas sans conséquence sur la portée du geste contestataire : il brouille le message.

À un premier niveau, un certain nombre d'éléments convient le lecteur à juger l'action des *Yes Men* comme l'invention d'« Américains moyens » et non d'économistes ou de contestataires professionnels. Autrement dit, en situant leur message dans un registre populaire et en se présentant comme amateurs, les auteurs cherchent à rendre plus crédibles leur message et leurs gestes. Ce qualunquisme, très ancré dans la mentalité étasunienne, où tout est possible malgré des origines modestes, et popularisé notamment par Michael Moore, laisse transparaitre une certaine allergie au monde intellectuel et universitaire. La parole populaire, parce que plus proche de la « réalité » aurait plus de poids que celle des intellectuels. D'un point de vue strictement factuel, ce principe est discutable.

En revanche, d'un point de vue militant, le recours explicite à une position de profane sert un objectif. Le ton boétien des B&B permet, c'est leur souhait, d'acquérir une certaine légitimité auprès des jeunes militants. N'étant « pas encore enchaînés à des obligations professionnelles et [n'éprouvant] pas un respect paralysant pour l'autorité », il serait plus facile pour les jeunes de passer du rire à l'action. Le populisme des *Yes Men* serait en fait une stratégie militante. Cet appel est peut-être mieux entendu par ceux qui préfèrent faire l'économie des critiques que les auteurs adressent aux tenants de la mondialisation tous azimuts que par ceux qui sont à la recherche d'un solide contre-argumentaire anticapitaliste.

Pourtant, contrairement à ce qu'ils aiment affirmer, le contenu de leurs présentations n'est pas factice ; il est tout à fait du calibre attendu par les organisateurs des conférences auxquelles ils sont invités. Il n'est donc pas nécessaire, ce nous semble, d'envelopper d'insanité leur propos comme c'est le cas ici. Le lecteur qui saisit le sens et la portée de la dérision, comprend également que l'œuvre des *Yes Men* n'est pas celle d'« Américains moyens ». Il n'accordera pas davantage de crédit à la fumisterie parce qu'elle surgit de la tête de deux « glandeurs, voués au chômage et au sous-emploi ».

Au-delà de la dimension tactique du registre populaire, celui qui s'attarde à un second niveau de lecture sera, en contre-partie, agacé par la faiblesse évidente du renvoi explicite à l'argument du « citoyen moyen ». Pour lui, malgré un certain travail d'analyse, la critique qu'adressent B&B au néolibéralisme ne va pas assez loin. Elle ne permet pas de démasquer la puissance du dogme de la rationalité technique, celui même qui permet, après avoir transité par l'école de Chicago sous le couvert de l'économicisme, d'installer « l'imposture néolibérale ».

Du point de vue de la science politique, cet ouvrage est certes novateur. La singularité de l'action menée par les *Yes Men* reflète les formes nouvelles qu'emprunte la contestation contemporaine et oblige à repenser ses modalités. Le genre de l'absurde

pause un défi épistémologique au politologue qui cherche à décrire l'action de ceux qui en font usage selon les typologies contestataires politologiques et sociologiques classiques. Au recours habituel des groupes de pression à l'argument de la raison, du nombre et du scandale, il faut aujourd'hui ajouter celui de l'absurde. L'opération des *Yes Men* nous en convainc.

Ce livre présente une facette peu étudiée de la contestation altermondialiste pourtant bien ancrée dans le mouvement. Le festif est très présent au sein du Forum social mondial (FSM) et l'absurde et l'humour contestataire fleurissent chez les néomilitants. Ils sont constitutifs des Zapartistes, du parti Rhinocéros et de la campagne Destituons Patapouf, pour ne nommer que les formes québécoises les plus connues de militantisme humoristique. Ils sont également présents dans plusieurs webzines et blogs qui s'associent au mouvement pour « un autre monde est possible ».

Enfin, l'usage de plus en plus fréquent de l'absurde comme schème discursif laisse-t-il préfigurer une radicalisation de la critique du capitalisme ?

IAN PARENTEAU *Université du Québec à Montréal*

Jacob Burckhardt's Social and Political Thought

Richard Sigurdson

Toronto: University of Toronto Press, 2004, xii, pp. 279

Jacob Burckhardt (1818–1897) has long been recognized as one of the most important historians of the nineteenth century. His principal works, *The Age of Constantine the Great* (1852) and *The Civilization of the Renaissance in Italy* (1860), and his posthumous *Greek Cultural History* (1902) and *Reflections on History* (1905), remain in print and continue to be read and studied with profit today. Indeed, the questions raised in his study of the Italian Renaissance still define how historians interpret this field of history.

The Swiss historian's enduring legacy is further reflected in the many excellent scholarly studies that have appeared in German, English and Italian over the past decade or so. Whereas much of this recent work has focused on Burckhardt's approach to history, Richard Sigurdson's new study is an attempt to analyze his underappreciated and undervalued political views. For those familiar with Burckhardt's work, this emphasis on his political thought might appear strange. Burckhardt, a citizen of the Swiss city-state of Basel, was not a political theorist, did not participate in politics or even like politicians, and did not write political history. In fact, his fame lies in his development of the discipline of cultural history. Some have therefore concluded that he represents the archetypal "apolitical" German.

Sigurdson's work neatly dissects this view, arguing that while Burckhardt did not offer a grand political theory, he was nonetheless an astute political thinker whose views not only provide insight into nineteenth-century political history, but also offer valuable lessons for today. The context for the study of Burckhardt's political thought is his penetrating critique of modernity. This was a defining feature of his famous works of cultural history and provides the foundation for his political and social thought. Appropriately, therefore, Sigurdson begins his study by examining Burckhardt's place in the history of nineteenth-century historiography, his relationship with the founder of modern historical writing, Leopold von Ranke, and the development of his unique brand of cultural history. Of special significance here is Burckhardt's great appreciation of the thought of the philosopher Arthur Schopenhauer, whose rejection of Hegelianism, philosophy of the Will, and condemnation of the idea of progress shaped his approach to cultural history and his understanding of politics.

The second part of the book examines Burckhardt's social and political thought and concludes with a pertinent comparison of Burckhardt and his Basel colleague,

Friedrich Nietzsche. Both men were guided by a fundamental anti-modernism. Burckhardt maintained that there had been “an irrevocable break between the modern age and everything that came earlier” (176). This belief guided Burckhardt’s political thought but meant that he could embrace wholeheartedly neither liberalism, the epitome of modernity, nor conservatism. Rather, he believed that these modern ideologies, in the context of the rise of the modern state, the development of industrial capitalism, and the emergence of mass society, emphasized power over culture. This threatened liberty and individuality, and destroyed cultural creativity, for Burckhardt the true expression of individual freedom. Like Nietzsche, Burckhardt consequently lamented the rise of the strong German state under Bismarck, believing it marked the end of German cultural creativity.

Today, Burckhardt’s assessment of liberalism and modernity, especially his rejection of liberal democracy and mass society, appears hopelessly reactionary. However, his prophetic pronouncements about the ability of the *terribles simplificateurs* to manipulate the masses for their demagogic purposes proved to be accurate, as was his perceptive understanding of the contradictions of liberalism, namely the realization that liberalism could repress just as easily as it could emancipate. Likewise, his solutions smack of an elitism out of tune with current thinking and practice; his advocacy of ascetic and aesthetic retreat seems rather naïve, to say the least, in an age of mass politics.

Nonetheless his untimely thoughts provide insight into the complex and varied intellectual world of the nineteenth century and remain relevant today. Mass consumption, the reduction of life to “economic rationality,” the expansion of state power, and spiritual impoverishment in an age of material wealth should perhaps concern us as much as they did Burckhardt. Our good fortune, at least, is that Sigurdson has introduced a new voice to these ongoing discussions. His work is a very significant contribution, not just to the study of political thought but to nineteenth-century historiography and cultural history. Sigurdson’s new, critical and comprehensive examination is the clearest and most concise analysis of Burckhardt’s politics to date.

JOHN R. HINDE *Malaspina University College*

International Dispute Settlement in an Evolving Global Society: Constitutionalization, Accessibility, Privatization

Francisco Orrego Vicuña

Cambridge: Cambridge University Press, 2005, pp.xxiii, 156

This compilation of the author’s 2001 Hersch Lauterpacht Memorial Lectures at Cambridge provides a comprehensive overview of the methods and modes of international dispute settlement. Included in the broad survey are the central public and private dispute resolution processes at the United Nations and the International Court of Justice (ICJ), regional arrangements, national jurisdictions and private party-to-party arrangements. The book achieves its stated goal of identifying trends and provoking discussion of ways in which international dispute resolution can be improved, and in the process has created a useful primer on transnational dispute settlement for social scientists. The lectures have been supplemented with footnotes and the book includes a comprehensive bibliography that includes most of the important recent works in the international law literature on dispute resolution. The strength of the volume lies in its discussion of private dispute resolution and its interplay with public institutions, an area that is often ignored or played down in political science literature focused on state-to-state legal arrangements and interstate relations.

Vicuña’s analysis is informed by his experience as a judge and arbitrator adjudicating disputes on permanent courts and as part of ad hoc commissions and tribunals.

In many ways Vicuña's own career has tracked the central trends he describes in the book: the explosion in the past two decades of private and public international dispute settlement mechanisms and the corresponding evolution in international law toward permitting individuals and corporations direct access to those mechanisms without the traditional intermediation of the state. Vicuña's work is most effective when describing these trends and their limits and the broader challenges they pose for the development of law and the traditional role of states in the international legal system.

To Vicuña, international dispute resolution is neither a purely vertical process involving the application of law over and above states, nor a purely horizontal process in which state-to-state interactions are central. Verticality—where states give up some degree of volition over how rules apply to them—is the exception, existing, more or less, solely in the European Union. But at the same time, states confer limited powers on international institutions and have agreed to participate in dispute resolution systems (e.g., ICSID, the World Trade Organization) that limit their sovereignty and increase direct access to non-state actors. International dispute resolution is thus evolving as something between horizontal and vertical processes. The emerging challenges of the international system reflect this process: the problems of a decentralized legal system, (lack of uniformity and conflicting interpretations and applications of international law) and those of a centralized system with no constitution or central political authority (lack of political consensus or democratic legitimacy).

One way Vicuña proposes to address the absence of a centralized authority to determine the content of international rules is through constitutionalization. Constitutionalization, absent a global constitution, could be achieved through expansion of the ICJ's compulsory jurisdiction, and its advisory opinion function, to include, for example, advising on the duties of the UN secretary general. Recognizing that a decision by the UN member states to confer such powers on the ICJ is highly unlikely, Vicuña suggests creating a new constitutional court, with connections to regional political organization and authority to "decide on the meaning and extent of fundamental principles and questions of interpretation, submitted by states and other entities" (28). However, Vicuña does little to convince the reader of the necessity of such a court to solve the current challenges of legitimacy in international rule making, not to mention the extreme unlikelihood of such a proposal garnering widespread support. What role, for example, could such a court play in resolving the current differences in interpretation of rules governing how and when to employ armed force? What would be the effect on such a court of a decision by a large power not to participate in it (as is the case with the United States and the compulsory jurisdiction of the ICJ)? How could such a court, conceived as a substitute for central constitutional authority, be any more effective in ensuring compliance with its own decisions than the ICJ?

Indeed, the bulk of the book discusses the efficacy of the emergence of flexible—and, in some cases, decentralized—institutional responses to the need for adjudicatory bodies empowered to state what the law is. In many ways, these flexible institutions undermine the stated utility of a centralized court. The rules for access of individuals to dispute resolution in the trade-in-goods context (for example, the WTO Dispute Settlement Understanding, which allows only state parties to bring complaints, and relies on internal state processes to determine when and how to bring forth those claims where domestic constituencies have complained of harm) have emerged quite differently from those governing foreign direct investment (for example, NAFTA Chapter 11, which confers standing on individuals to bring direct claims against a state party). But the rules do appear to reflect what the participants in the system agree to be effective tools for disputes over trade and investment.

Vicuña's discussion of the role of individuals is broken into three parts: settlement of claims and governing rules; individual standing before international courts; and specialized or ad hoc jurisdictions. While individuals are now deemed to be sub-

jects of individual law, Vicuña discusses the unsettled questions involving the extent to which individuals have the “capacity to exercise [] rights and to be held responsible for their duties in the international legal system” (29). The rights and obligations of individuals can only be realized through the conferral of standing to assert claims, which in turn requires a tribunal or other adjudicatory authority before which to bring the claim. Traditionally, individuals had been limited in doing so through states, which served as intermediaries, in effect transforming the claim into a claim of right by the state against another actor. But the “diplomatic protection” function of states, through which states act on behalf of their own nationals (including corporations deemed to be nationals), has diminished, replaced by increasing options for individuals to pursue their own claims. The trend is dominant in the international human rights instruments and institutions (for example, the ad hoc tribunals for former Yugoslavia and Rwanda, the International Criminal Court) and has expanded to play a significant role in the settlement of economic and business claims as well.

Vicuña discusses in some detail the rules governing the nationality of claims, when claims may flow from a state to its nationals, and the ways in which nationality may affect the availability of remedies. He proposes that traditional “diplomatic protection” should be used as a gap-filler or as a residual mechanism, as it represents discretionary political acts of the state, with the potential consequence of cutting off potential remedies. Corporations with diffuse multinational ownerships demonstrate how the application of traditional notions of nationality can complicate jurisdictional questions. Vicuña suggests introducing the international registration of corporations (following the example of international registration of trademarks) to reduce conflicting claims of nationality. In proposing an elegant legal solution, however, Vicuña ignores the complex domestic politics underlying the persistence of state diplomacy as a tool for promoting corporate interests, which can at times outweigh the desire for uniform rules. While beyond the scope of this book, the question of the persistence of diplomatic interference on behalf of private actors—even where legal options exist—raises important questions about the nature and limits of legalizing international economic behaviour.

The enduring feature of international dispute settlement is its largely voluntary nature. States and other actors may in theory opt to participate in the various processes, whether centralized or decentralized, private or public. That they are volitional in theory, however, is increasingly undermined by the overwhelming practicality of participating in, for example, the WTO, multilateral or bilateral mechanisms to resolve cross-border investment disputes, and supranational or regional human rights regimes. Vicuña recognizes that as these processes deepen and broaden, the gap between how disputes are resolved and the ability of those availing themselves of the processes to participate in writing the rules has become a central challenge. To political scientists examining the effects of these changes in dispute resolution on the behaviour of states and non-state actors, the questions posed in this book provide some insight into how international lawyers currently think about these issues.

MARGARET E. MCGUINNESS *University of Missouri-Columbia*

Hard Choices, Soft Law: Voluntary Standards in Global Trade, Environment and Social Governance

John J. Kirton and Michael Trebilcock, eds.

Global Environmental Governance Series

Aldergate: Ashgate Publishing Limited, 2004, pp. xviii, 372

This book sheds considerable light on the new forms of “soft law” governance (voluntary standards and informal institutions) that are emerging out of the confluence

of rationally calculated interests, intersubjectively shared norms, and entrenched structures of power in the global economy. It benefits greatly from the analytical framework and meticulous exposition provided by the editors, John Kirton and Michael Trebilcock, whose introductory chapter repays close reading. The remaining chapters of the book are grouped in four sections.

Part I, "Setting Standards for Sustainable Forestry," suggests that soft law options may serve as a viable alternative to the failed International Forestry Convention. Steven Bernstein and Benjamin Cashore's chapter on the legitimacy of transnational forest certification schemes points out that the requirements for international legitimacy must extend beyond simply the support of major states, since new forms of transnational governance, such as the Forest Stewardship Council (FSC), arise precisely in response to the lack of legitimacy and effectiveness of intergovernmental, multilateral processes (40). At the same time, non-state certification requires a second level of legitimacy anchored in the domestic arena, where domestic legitimacy achievement strategies must meet the challenge of competitor certification schemes without unduly compromising the goal of sustainable forest management. Tasso Rezende de Azevedo's chapter on the impact of the FSC on forest management in Brazil, and Chris Tollefson's chapter on indigenous rights and forest certification in British Columbia, are both cautiously optimistic that soft law can serve as a useful complement and stimulus to improved hard law regimes.

Part II, on "Setting Standards for Labour," raises thorny issues of domestic sovereignty and disguised protectionism. Case studies include Adelele Blackett's critique of "ratcheting labour standards" (RLS) as an overly optimistic form of corporate self-regulation that will only serve to supplant, rather than reinforce, more democratic state-based standards; Leah Vosko's skeptical treatment of consensus-based decision making in the ILO; and C.S. Venkata Ratnam and Anil Verma's argument that in the developing world, soft law strategies are preferable to hard law trade sanctions, which are usually in response to domestic interests in developed countries. Michael Trebilcock's more general analysis rejects "unfair competition" and "race to the bottom" rationales for a link between labour standards and trade policy. He argues persuasively that it is no more "unfair" for developing countries to use low labour costs as a source of comparative advantage, than it is for developed countries to use high labour productivity and better public infrastructure; only violations of universal human rights justify the use of trade sanctions in a labour standards context.

The essays on "Creating Corporate Responsibility" in Part III bring balance to what has been a controversial subject. Wesley Cragg, Hevina Dashwood and John Foster appreciate what corporate social responsibility (CSR) has accomplished in setting standards, but mix this acknowledgement with varying degrees of reluctance to leave CSR solely to the corporations. Explorations of the link between hard and soft law in Part IV include the perspectives of a number of former high-ranking Canadian officials (Thomas Hocking, Roy MacLaren and Sylvia Ostry); Christopher Wilkie's chapter on the nexus between CSR and the international trade and investment framework; Robert Matthews' critical analysis of Canadian corporate responsibility in the Sudanese oil industry; and Lisa Mills's study of the Codex Alimentarius Commission. Mills shows that high voluntary standards are sometimes too great a competitive disadvantage for corporations, who generally keep genetically modified foods out of only those markets where high consumer pressure to do so exists. She therefore finds international hard law to be indispensable. Nicholas Bayne ends the book with a similar observation, based on his comparison of the WTO and the EU with the voluntary and soft law frameworks of the OECD and the G7/G8, that hard law and soft law serve different purposes and are generally not alternatives, but rather complements.

Students of the public/private distinction in Critical Legal Studies, or admirers of A. Claire Cutler's excellent recent book *Private Power and Global Authority*, may

be disappointed by the relatively low profile that critical theory has in this collection. Nevertheless, the editors are careful to recognize that the question of who benefits most from soft law regulation is a question of utmost importance (13). They conclude that “the great debate over the proper role and relationship of soft law and hard law in sustainable global governance will continue ... with as much passion as ever, but at a deeper and more refined analytical level” (28). By presenting a number of insightful analyses of the relationship between soft and hard law, particularly in the contentious areas of forestry, labour and CSR, the authors of this volume have already set a high standard for future debaters to follow.

MARK CRAWFORD *University of Northern British Columbia*