

LOUIS XVI AND GUSTAVUS III: SECRET DIPLOMACY AND COUNTER- REVOLUTION, 1791–1792

MUNRO PRICE

University of Bradford

ABSTRACT. *This article re-examines a crucial aspect of French history between 1789 and 1793, and one which remains controversial: the attitude of Louis XVI towards the Revolution. It does this by exploiting an important and unpublished source, the letters of the king's secret plenipotentiary to the European powers, the baron de Breteuil, to the foreign monarch most trusted by the French royal family, Gustavus III of Sweden. Since Louis XVI's precarious position in Paris from the October Days until his death prevented him from expressing his true feelings except very rarely, historians since have found it difficult to reach firm conclusions on his political views and motivation during the Revolution, and the result has often been partisan judgements from left and right. The issue has been further clouded by persistent claims for over a century that several of Louis's most important letters of this period are forgeries. While they do not resolve all these problems, the letters of Breteuil to Gustavus III, which are incontestably genuine, reveal Louis XVI's views on critical events between 1791 and 1792 as represented by the politician closest to his real policy, to the fellow-ruler in whom he had the most faith. The most important subjects covered are Breteuil's interpretation of Louis XVI's true attitude to the constitution of September 1791, his distrust of his brothers, the comtes de Provence and d'Artois, and the plan for an armed congress of the European powers to put pressure on revolutionary France. These letters, and Gustavus III's replies to them, are published at the end of the article in an appendix.*

I

Despite the passage of two hundred years, and the plethora of works on the French Revolution, the history of the counter-revolution remains neglected.¹ Largely, this is a result of its very complexity; the counter-revolution was an international movement, and the archival sources relating to it are scattered all over Europe. Also, of course, its study has never found favour in France, where the dominant historiographical tradition has always been broadly pro-revolutionary. As a result, many highly important areas of French history between 1789 and 1815 remain obscure. This article attempts to shed new light on a crucial aspect of this period, and one which, two centuries later, is still far from being resolved: the attitude of Louis XVI towards the Revolution. It is chiefly based on several important, and unpublished, letters from the baron de

¹ There are only three exceptions to this rule: E. Daudet, *Histoire de l'émigration pendant la Révolution française* (3 vols., Paris, 1905–7); F. Baldensperger, *Le courant des idées dans l'émigration française, 1789–1815* (Paris, 1924); and J. Godechot, *La contre-révolution: doctrine et action* (Paris, 1961)

Breteuil, the secret head of Louis's counter-revolutionary diplomacy, to the foreign monarch most sympathetic to the counter-revolutionary cause and most concerned about the fate of the French royal family, Gustavus III of Sweden.

After the *journée* of 5–6 October 1789, Louis XVI and his family were removed from Versailles to Paris, the centre of the Revolution, and their freedom of political manoeuvre was drastically reduced. This gave rise to the characteristic feature of the king's policy towards the Revolution, and one that has bedevilled attempts at interpretation since; the dichotomy between the actions Louis XVI was forced to take to satisfy the national assembly and the people of Paris, and the very different views he transmitted to his fellow-monarchs via Breteuil, who had been in emigration since the fall of the Bastille.

The baron de Breteuil is thus a figure of crucial importance in the history of the French monarchy's reaction to the Revolution. He is also a remarkably neglected one; no biography of him has ever been written.² An experienced diplomat since the 1760s and minister of the *maison du roi* from 1783 to 1788, Breteuil was appointed chief minister on 11 July 1789 following Necker's dismissal. This was the spark that ignited the events of 14 July; two days later, Breteuil resigned and fled France, settling shortly afterwards in Solothurn in Switzerland.³ It was here, in November 1790, that he received a *plein-pouvoir* from the king, authorizing him to negotiate in his name with the European powers, and approving all actions he might feel necessary to achieve the aim Louis set himself, 'qui est le retablissement de mon autorité legitime et le bonheur de mes peuples'.⁴ In practical terms, this was a mandate to organize the flight to Varennes. Breteuil's accreditation was not affected by the recapture of the royal family on 21 June 1791; having left Solothurn and travelled north hoping to join them at Montmédy, Breteuil simply proceeded to Brussels, and then to Germany, where he continued his diplomacy on behalf of the Tuileries until Marie Antoinette's execution in October 1793.

To carry out the king's instructions, from 1791 Breteuil set up a network of his own envoys to the major European courts. He thus became a sort of shadow foreign minister, with his own ambassadors, acting as the mouthpiece for Louis XVI's authentic views, as opposed not only to those of his official diplomacy, but also those espoused by his reactionary brothers at the head of the *émigrés* based at Koblenz. The envoys who made up Breteuil's network were the duc de la Vauguyon in Madrid, the vicomte de Caraman in Berlin, and the marquis de Bombelles,⁵ who from January 1792 was sent on a mission to Catherine II in St Petersburg. Breteuil retained in his own hands relations with

² R.-M. Rampelberg's *Le ministre de la maison du roi, 1783–1788: baron de Breteuil* (Paris, 1975) is an institutional analysis of the ministry of the *maison du roi* rather than a study of Breteuil himself.

³ See P. Caron, 'La tentative de contre-révolution de juin–juillet 1789', *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, 8 (1906–7), pp. 5–34, 649–78; and M. Price, 'The "ministry of the hundred hours": a reappraisal', *French History*, 4 (1990), pp. 317–39.

⁴ Cited in P. and P. Girault de Coursac, *Enquête sur le procès du roi Louis XVI* (Paris, 1982), p. 208.

⁵ On Bombelles see his own voluminous journal, recently published: Marquis de Bombelles, *Journal*, ed. J. Grassion and F. Durif (3 vols., Geneva, 1978–93).

Vienna; partly this was because he himself had been French ambassador there between 1774 and 1783, but it was also because Brussels offered him the opportunity of collaboration with the comte de Mercy-Argenteau,⁶ former Austrian ambassador to Versailles, currently adviser to the governor of the Austrian Netherlands, and still a figure of considerable influence in the Habsburg capital. Finally, and for a number of significant reasons, Breteuil personally took charge of all negotiations with Stockholm.

The baron's relations with Sweden, and with its ruler Gustavus III,⁷ stretched back over thirty years. Between 1762 and 1765 he had been French ambassador to Stockholm, and had played a key role in the struggles between the pro-French Hat party and their opponents, the Russophile Caps, in the Swedish senate. His wife had died in childbirth in Stockholm, and is buried in the Klarakyrke. Most important, during this period Breteuil had made a particular ally of the crown prince, and future king, Gustavus. There is remarkable evidence of this in the archives of the Breteuil family, in a letter from the crown prince's tutor to Breteuil, then back in France after the end of his embassy. Half-way through the letter the handwriting changes; Gustavus, having entered the room, has clearly taken the pen from his tutor and added his own message to Breteuil.⁸

Breteuil's friendship with Gustavus, and his interest in his political fortunes, continued throughout the 1770s and 1780s. An example is the fulsome letter of congratulation he sent the king on hearing of his successful coup d'état of August 1772 that broke the power of the senate and achieved the principal goal that Breteuil had himself been working towards during his own Swedish embassy. 'Jamais, sire', wrote Breteuil, 'rien ne m'a fait la sensation que j'ai éprouvée en apprenant votre glorieuse et salutaire entreprise, elle réunit tout ce qui peut caractériser le grand homme et la plus belle âme.'⁹ These links were reinforced by other important friendships Breteuil retained from his time in Sweden. The most important was that of Field-Marshal Count Axel Fredrik von Fersen, the dominant Hat politician of the period. Through this connection Breteuil became a patron of the field-marshal's son Hans Axel von Fersen, who spent two long periods in France before becoming colonel, in September 1783, of the Royal Suédois regiment. Quantities have been written on Axel von Fersen's relations with Marie Antoinette,¹⁰ whose circle he first joined in 1778;

⁶ For Mercy-Argenteau see comte de Pimodan, *Le comte F.-C. de Mercy-Argenteau* (Paris, 1911), and comte F.-C. de Mercy-Argenteau, *Correspondance secrète du comte de Mercy-Argenteau avec l'empereur Joseph II et le prince de Kaunitz*, ed. A. von Arneth and J. Flammermont (2 vols., Paris, 1889–91), and *Correspondance secrète entre Marie-Thérèse et le comte de Mercy-Argenteau* ed. A. von Arneth and J. Geffroy (3 vols., Paris, 1874).

⁷ The only study in English of Gustavus III is R. Nisbet Bain, *Gustavus III and his contemporaries, 1746–1792* (2 vols., London, 1894). In Swedish there is B. Hennings, *Gustav III: en biografi* (Stockholm, 1957), and in French, C. Nordmann, *Gustave III: un démocrate couronné* (Lille, 1986).

⁸ Archives Breteuil, serie L(ouis) A(uguste le Tonnelier de) B(reteuil), Château de Breteuil, Yvelines.

⁹ Riksarkivet, Stockholm, collection Gallica vol. 524, de Breteuil folder.

¹⁰ The most authoritative is A. Söderhjelm, *Fersen et Marie Antoinette* (Paris, 1930); the best overall biography of Fersen is H. A. Barton, *Count Hans Axel von Fersen: aristocrat in an age of revolution* (Boston, 1975).

it is worth retaining Alfred Cobban's shrewd guess that one reason for the queen's protection of Breteuil against his many ministerial enemies in the mid-1780s may have been his knowledge of her intimacy with Fersen.¹¹

With the outbreak of the Revolution Fersen's role changed and became, for the first time, political. 1789 found him stationed with his regiment at Valenciennes, but in March 1790 he became an unofficial agent of Gustavus III reporting on French affairs. In fact, the task Fersen set himself, with his monarch's approval, went further than that; it was to ensure the safety of the French royal family, and to provide them with the means of regaining the political initiative.¹² His natural collaborator was Breteuil, and in the preparations for the flight to Varennes he played a critical role in managing the necessary contacts between the royal family in the Tuileries, Breteuil in Solothurn, and the marquis de Bouillé, whose loyal army in Lorraine was Louis XVI's intended destination.¹³ After Varennes, Fersen, with his devotion to Marie Antoinette, was the obvious choice as courier between Breteuil, now in Brussels, and the increasingly beleaguered Tuileries. He thus completed Breteuil's diplomatic network by ensuring, at great personal risk, the flow of instructions and correspondence between the royal family and the baron on which the latter's 'machine' was based.

Fersen's papers, published in two volumes in 1877–8 by his descendant Baron Klinckowström, remain a crucial source for the history of Louis XVI's and Marie Antoinette's attitude towards the French Revolution. Yet Fersen's role was always at once informal and highly personal. The key political relationship in this area was that between the king and queen and the chosen representative of their true policy, Breteuil. The correspondence to which this gave rise would, if available, give the fullest picture of Louis's and Marie Antoinette's views and actions between 1790 and 1792, and resolve many historical controversies. Unfortunately, almost no direct letters between the king and queen and Breteuil have survived, and Breteuil himself appears to have destroyed his own papers for this period; certainly none remain in his family archives.¹⁴

The other important source is Breteuil's correspondence with his envoys in the European courts, and with those monarchs to whom he wrote directly. Since these letters have remained in their countries of destination, they have had a kinder fate. In the search for Breteuil's policy, and by extension that of

¹¹ A. Cobban, *A history of modern France, 1715–1799* (2 vols., London, 1984 edn; first published 1957), 1, p. 119.

¹² See Söderhjelm, *Fersen et Marie Antoinette*, pp. 143–5.

¹³ See Baron R. M. Klinckowström, *Le comte de Fersen et la cour de France* (2 vols., Paris, 1877–8), 1, pp. 88–140.

¹⁴ The only other possibility is that the papers were destroyed during a fire at the château de Breteuil in the mid-nineteenth century. However, the fact that the gaps cover precisely the most compromising periods of Breteuil's career, those of his tenure of the *maison du roi*, which included the diamond necklace affair, and his counter-revolutionary activity, incline me to think that he burned them himself. The most obvious moment for him to do so would have been in November 1792, when he fled Brussels after the French victory at Jemmapes. Fersen destroyed many of his own papers at that point, so it is not inconceivable that Breteuil did likewise.

the French royal family, some, however, are more important than others. Breteuil distrusted Austria so greatly, for example, that he rarely revealed his true feelings to Vienna. With Stockholm, on the other hand, it is a different story. Sweden had been France's traditional ally since the days of Richelieu; her current ruler was the only European monarch who showed any hint of altruistic concern for the fate of Louis XVI and his family, a monarch, moreover, who had close ties with Breteuil himself. It is in correspondence with Gustavus III that Breteuil is most likely to have shown his hand.

There is one published exchange between Gustavus III and Breteuil, in Feuillet de Conches's collection of 1864–73, *Louis XVI, Marie Antoinette et Mme Elisabeth: lettres et documents inédits*.¹⁵ This is a remarkable work, the fullest edition of the royal family's correspondence we possess. Unfortunately, it has been marred by controversy since its appearance, when it was denounced by the eminent Prussian historian Sybel and his Austrian counterpart Arneth as containing forgeries.¹⁶ These accusations related mainly, however, to documents in Feuillet de Conches's own possession, with the implication that he himself had forged them; they could not, by definition, be levelled at those in foreign state archives. The exchange between Gustavus and Breteuil, a letter from Gustavus to Breteuil of 17 May 1791, and a reply by Breteuil of 9 June, relating to the flight to Varennes, now in the Riksarkivet in Stockholm, is thus incontestably genuine.¹⁷

There is, however, more correspondence between Gustavus and Breteuil, of greater importance than the exchange published by Feuillet de Conches, in the Riksarkivet. It has never been published. It eluded Feuillet de Conches because he never actually visited Stockholm. As he explains in the preface to volume II of *Louis XVI, Marie Antoinette et Mme Elisabeth*, he simply incorporated twenty-six letters relating to his subjects, including the two Gustavus–Breteuil letters of 1791, copies of which were sent unsolicited to him by the then Swedish foreign minister Count Manderström, who admired his work.¹⁸ Why Manderström sent Feuillet only these two Gustavus–Breteuil letters, and not the others as well, is a mystery.

In all, the Breteuil dossier in volume 524 of the Gallica series in the Riksarkivet contains seven letters. Two date from before the Revolution: Breteuil's letter of congratulation to Gustavus on the coup of August 1772, sent from Naples and dated 29 September, and another on the birth of Gustavus's first son, sent from Vienna and dated 5 December 1778. At the beginning of the revolutionary period, there is Breteuil's letter of 9 June 1791 from Solothurn, published by Feuillet de Conches. This is followed by letters of 25 September and 11 November 1791, and 1 January and 25 March 1792. The most important are the letters of 11 November 1791 and 1 January 1792. They are

¹⁵ F. Feuillet de Conches, *Louis XVI, Marie Antoinette et Mme Elisabeth: lettres et documents inédits* (6 vols., Paris, 1864–73).

¹⁶ See Feuillet de Conches's long self-justification in *ibid.*, IV, pp. i–cxix.

¹⁷ *Ibid.*, III, pp. 351–7 and 365–71.

¹⁸ *Ibid.*, III–XII.

both very long; in all eight large pages in the baron's inimitable handwriting. The letter of 11 November 1791 discusses Louis XVI's true attitude towards the constitution which he had just had to swear to uphold, the project for an armed congress of the European powers, policy towards Austria, Spain, and the northern powers, and Louis's distrust of his brothers, the comtes de Provence and d'Artois. The letter of 1 January 1792 continues with the plans for an armed congress, dealing in particular with the menaces of the national assembly against those Rhineland principalities harbouring *émigrés*, particularly the electorate of Trier, and concludes by relating Louis XVI's efforts to contain his brothers through the mediation of the maréchal de Castries.

The unpublished letters of Breteuil to Gustavus III are complemented by further letters of Gustavus to Breteuil that Feuillet de Conches never saw. These are in the Gustavian Collection in the University Library of Uppsala, and are printed in Nils Åkeson's doctoral dissertation published by the University of Lund in 1885, *Gustaf III:s förhållande till franska revolutionen*.¹⁹ There are three in all; a letter of 14 October 1791 which is in fact a reply to the baron's of 25 September, another of February 1792 replying to Breteuil's of 1 January, and a final note of 13 March 1792. Put together, Gustavus's published and Breteuil's unpublished letters thus form a complete correspondence sequence. In some ways they are even moving: Gustavus wrote his last letter to Breteuil just three days before receiving Anckarström's fatal pistol-shot on 16 March 1792, while Breteuil sent his final letter of 25 March unaware that his correspondent was dying.

All of the subjects of this correspondence, particularly Louis XVI's attitude to the constitution and the projected armed congress, are of great importance for the history of the French monarchy in the crucial period 1791–2. Before one can assess just how much new light is shed on them by these unpublished letters of Breteuil, however, they must be placed in the context of older and more recent historical debates on the policy of Louis XVI and Marie Antoinette towards the Revolution.

II

The oldest controversy surrounding the king and queen is whether, and to what extent, they were ever prepared to accept a constitutional monarchy. Traditional French republican historiography holds that they were not, and this view is clear in the works of Mathiez, Soboul, and Vovelle.²⁰ The greatest historian of this school, Georges Lefebvre, was rather more nuanced in his opinions, but adhered basically in his conclusions to the orthodox interpretation.²¹ According to this, Louis XVI and Marie Antoinette were never sincere

¹⁹ N. Åkeson, *Gustaf III:s förhållande till franska revolutionen* (2 vols., Lund, 1885), II, pp. 225–7, 245–6, 251.

²⁰ See A. Mathiez, *La Révolution française*, I: *La chute de la royauté, 1787–1792* (Paris, 1939), pp. 159–61; A. Soboul, *La Révolution française, de la Bastille à la Gironde* (Paris, 1962), p. 261; M. Vovelle, *La chute de la monarchie, 1787–1792* (Paris, 1972), pp. 153, 165.

²¹ G. Lefebvre, *La Révolution française* (Paris, 1951 edn), p. 205.

in their adherence to the constitution of 1791, or in their negotiations with revolutionary politicians from Mirabeau to Barnave.²² Instead, they worked constantly and secretly to a return to the ancien régime more or less in extenso. In addition, for these orthodox republican historians, armed foreign intervention was always a part of the royal plan. They saw the escape plan that ended at Varennes as relying ultimately for its success on Habsburg military intervention from the Austrian Netherlands, and were convinced that after their recapture the king and queen saw a war with the European powers leading to a French defeat as the only remaining way to recover their prerogatives. This is a highly charged accusation, since it revives the charge of treason, *lèse-nation*, for which Louis XVI was condemned at his trial. It is most succinctly put by Soboul in his *La Révolution française* of 1962: ‘Louis XVI ne fut pas l’homme simple et faible, presque irresponsable, qu’on nous représente souvent. Doué d’une certaine intelligence, il a mis une grande opiniâtreté au service d’un seul but; rétablir son autorité absolue, même au prix d’une trahison envers la nation.’²³

An alternative interpretation has always existed, however, stemming initially from the memoirs of those who actually knew the king and enjoyed some degree of his confidence between 1789 and 1792. It has been recently stated by John Hardman in his 1993 biography of Louis.²⁴ This view holds that Louis XVI was in fact prepared to become a constitutional monarch, though not on the terms offered by the constituent assembly. The most powerful primary evidence cited for this is the declaration the king left behind at the Tuileries when he left for Montmédy, which criticized the constitution but from a moderate rather than a reactionary standpoint, and the remarkably far-sighted letter he sent to his brothers explaining his reasons for finally accepting the constitution in September 1791.²⁵ On the question of foreign intervention, it is also clear that when planning his escape from Paris in 1791 Louis was determined at no point to cross the border, but instead to rely on the loyal French troops of Bouillé.²⁶ Indeed, it is probable that the prospects of a successful escape were compromised by the king’s refusal to take a more direct route to Montmédy, which would have entailed crossing briefly into Austrian territory.²⁷ And as to the post-Varennes period, it is argued that Louis’s main aim after 1791 was to prevent war, since he was quite aware of the probable fate of himself and his family should it break out.

This debate over Louis XVI’s attitude towards the Revolution remains unresolved. It has been complicated more recently by another factor, which

²² The correspondence between the court and these two politicians is published in *Correspondance entre le comte de Mirabeau et le comte de la Marck*, ed. A. de Bacourt (2 vols., Paris, 1851), and *Marie Antoinette et Barnave: correspondance secrète* ed. A. Söderhjelm (Paris, 1934).

²³ Soboul, *La Révolution*, p. 261.

²⁴ J. Hardman, *Louis XVI* (New Haven and London, 1993).

²⁵ Cited in Feuillet de Conches, *Louis XVI*, II, pp. 365–75.

²⁶ Marquis de Bouillé, *Mémoires* (Paris, 1821), p. 223 n. 1.

²⁷ Hardman, *Louis XVI*, p. 188.

has emerged from more detailed scrutiny of royal politics in the period by French and British historians. This is the possibility that Marie Antoinette may have pursued a quite different policy from her husband's right up until the fall of the monarchy.²⁸ It seems at first sight absurd that a married couple, and particularly one in such a perilous position as the king and queen of France after 1789, should have had conflicting priorities. The evidence for this, however, has to be taken very seriously. Marie Antoinette had always differed from Louis over foreign policy because she was a Habsburg; even after the treaty of 1756 had ended three centuries of enmity, France and Austria still had many conflicting interests.²⁹ In the course of her many attempted interventions in French diplomacy on behalf of her native country before 1789, the queen had found this out, at great cost to her own popularity and to the unity of the royal government.³⁰ In domestic politics, she had always patronized politicians who opposed her husband's preferred ministers; Breteuil, for example, had always tried to exploit this so as to wrest the foreign ministry from his enemy and the king's trusted confidant Vergennes.³¹ It is thus not inconceivable that Marie Antoinette should have continued these habits beyond the revolutionary watershed.

Republican historiography has traditionally held Marie Antoinette to have been even more intransigent in her attitude to the Revolution than Louis XVI. In this view, she remains what she was to her opponents between 1789 and 1793, the Austrian harpy poisoning her husband's mind against his own people. This is a gross exaggeration. The queen was justifiably alarmed by the Revolution as it developed, since she was personally menaced by it in a way even Louis never was; she had, after all, very nearly been murdered during the October Days. The only clearly documented case of her decisively tilting the balance in favour of a hardline royal policy, however, is her opposition to the demands of the third estate in the summer of 1789. Otherwise, the impression she gives during the period is of hesitation and tergiversation, much like the king himself.³²

There are, however, some possible inconsistencies in the king's and queen's domestic political positions after 1789, particularly at moments of crisis. During the preparations for Varennes, for example, Marie Antoinette gave Mercy-Argenteau a version of the political programme to be adopted in the event of a successful escape that was far cruder and more explicit than her husband's. Its centrepiece, a modified form of the royal declaration of 23 June 1789 that had conceded a constitutional monarchy but failed to satisfy the third estate, was probably subscribed to by Louis also, but its tone and some of

²⁸ See the Girault de Coursacs, *Enquête*, passim, and Hardman, *Louis XVI*, pp. 190–2.

²⁹ See J. Arnaud-Bouteloup, *Le rôle politique de Marie Antoinette* (Orleans, 1924), pp. 13–21, and J. L. Soulavie, *Mémoires historiques et politiques du règne de Louis XVI* (6 vols., Paris, 1801), II, pp. 160–1.

³⁰ See M. Price, *Preserving the monarchy: the comte de Vergennes, 1774–1787* (Cambridge, 1995), pp. 22, 193–7.

³¹ *Ibid.*, pp. 32–41, 133–5.

³² See, for example, J. Necker, *De la Révolution française* (Paris, 1797), p. 253.

its provisions are far more vengeful and divisive than his own.³³ The extent of the king's knowledge of and involvement in the queen's secret negotiations with Mirabeau and Barnave is also unclear.³⁴

The differences between the royal couple over foreign policy are much more obvious. Because she was not French, Marie Antoinette had none of the patriotic distaste that her husband felt for France's internal crisis being resolved by neighbouring powers, and supported this far more unambiguously than he did.³⁵ In addition, by the spring of 1792 she was at the end of her tether; her last letters from the Tuileries smuggled out to Fersen reveal her looking desperately beyond the frontier for a last hope of salvation. On 15 April, for example, commenting on the bellicosity of the legislative assembly, she concluded: 'on veut absolument la guerre ici; tant mieux si cela peut décider tout le monde, car notre position n'est plus supportable'.³⁶ In this state of mind, the queen did unquestionably commit *lèse-nation* (not that she would have recognized the term), by betraying French war plans to Fersen and Mercy in her letters of 5 and 23 June and 11 July.³⁷ There is no evidence that Louis XVI knew of this.

These discrepancies have led the French historians Paul and Pierrette Girault de Coursac to the dramatic conclusion that Marie Antoinette, with Fersen's help, actually forged letters previously thought to be by Louis XVI to further her own separate diplomacy.³⁸ The point in favour of this theory is that there remains very little political correspondence of the king with other crowned heads during the revolutionary period; the vast bulk of the royal family's negotiations with foreign powers was undertaken by the queen. The Girault de Coursacs also claim that Breteuil's original *plein-pouvoir* from Louis was also forged, and that throughout he acted as the emissary of Marie Antoinette and not her husband.³⁹

If this claim is true, then it has major implications for how one views Breteuil's correspondence with his own agents and with foreign monarchs, including Gustavus III. It would mean that he was deceiving them, speaking in the king's name when he knew all along that he only represented the queen. Whether or not this was *lèse-nation*, this would certainly have been *lèse-majesté*. It is difficult, however, to believe that such an experienced crown servant, or even Marie Antoinette or Fersen for that matter, could have committed such a gross act of disloyalty. Apart from anything else, it was highly risky. In the event of the king's liberation, the subterfuge would have been discovered, with uncomfortable consequences for all concerned (unless one assumes that Louis was by then so dominated by his wife that he would have condoned all her

³³ Marie Antoinette to Mercy-Argenteau, 3 Feb. 1791, in *Lettres de Marie Antoinette*, ed. M. de la Rocheterie and marquis de Beaucourt (2 vols., Paris, 1895–6), II, pp. 218–19.

³⁴ See the Girault de Coursacs, *Enquête*, pp. 186–207, 258–75.

³⁵ See Arnaud-Bouteloup, *Rôle politique*, pp. 351–2.

³⁶ Klinckowström, *Fersen*, II, p. 230.

³⁷ *Ibid.*, pp. 289, 308, 326.

³⁸ The Girault de Coursacs, *Enquête*, pp. 275–305.

³⁹ *Ibid.*, pp. 224–5.

actions – a debatable proposition). It is also significant that none of the monarchs who corresponded with the Tuileries ever doubted Breteuil's credentials. Even Catherine II, who hated him and would dearly have loved to have discredited him, was forced to conclude that his mission was genuine. In a note of November 1791, she remarks: 'Je puis assurer positivement que le baron de Breteuil est bien moins l'homme de la reine que celui du roi; qu'il a les pleins pouvoirs de Louis XVI entre les mains depuis plus de neuf mois.'⁴⁰

Ultimately, these uncertainties can only be resolved by a thorough and impartial expert analysis of the handwriting in Louis XVI's letters accrediting Breteuil, particularly the *plein-pouvoir* of November 1790.⁴¹ In the interim, however, Breteuil's correspondence retains all its importance. If he was genuinely Louis's representative, then it remains the closest we are ever likely to get to the king's true thinking. If he was not, then his letters stand as the most detailed record of what Marie Antoinette and Fersen wanted foreign powers to believe Louis thought.

These qualifications are crucial, since Breteuil's correspondence with Gustavus III does shed new light on the debate over Louis XVI's attitude to the Revolution. If the baron's letters really do represent Louis speaking *ex cathedra*, then the king appears more intransigent than the 'revisionist' approach would suppose. Although ambiguities remain, some comfort is given to the orthodox school. If we believe Breteuil, from late 1791 at least Louis XVI systematically deceived those moderate revolutionaries who sought to negotiate with him, and intrigued to overthrow the status quo with the aid of foreign powers.

This is clearest in Breteuil's explanation of Louis's reasons for giving his sanction to the constitution in September 1791. On hearing the news of this, Gustavus III wrote the baron a long letter dated 14 October 1791, expressing both mystification and consternation. He was particularly concerned that Louis's acceptance would lead the powers to conclude that he had made his peace with the Revolution and no longer needed their help, however much his previous actions contradicted this. Gustavus thus needed urgent reassurance that the royal sanction was indeed, as he assumed, purely a product of necessity, and concealed another plan. As he put it himself:

⁴⁰ Feuillet de Conches, *Louis XVI*, II, pp. 348–9.

⁴¹ The differences between genuine examples of Louis XVI's handwriting and the alleged forgeries are not visible to the naked eye. The Girault de Coursacs claim that the letters accrediting Breteuil were forged by an unknown professional counterfeiter working for the queen and Fersen. In a similar case, when doubts were raised about the authenticity of Marie Antoinette's secret correspondence with Barnave after its initial publication in mutilated form, the opinion of three paleographers, one from the Ecole des Chartes and two from the Archives Nationales, was sought, and only after these experts had concluded that the letters were genuine were they definitively published. (See A. Söderhjelm, ed., *Marie Antoinette et Barnave: correspondance secrete (juillet 1791–janvier 1792)* (Paris, 1934), pp. 1–34.) Such an exhaustive investigation of Louis XVI's disputed letters is beyond the scope of this article. I do, however, hope to resolve the issue with the help of expert paleographers in a projected book on the French monarchy and the Revolution from 1789 to 1792, of which the material presented here will form a part.

J'aurai... bien besoin d'éclaircissement sur les motifs qui ont pu dicter toutes ces démonstrations, si contraires à la dignité du trône, et qui ne devrait tromper personne, puisqu'il y a certains sentiments qui sont trop diamétralement contraires à toutes les notions d'intérêt, de ressentiments et de principes pour pouvoir être douteux. Si le danger de la situation extorquait au roi de France un consentement illusoire, je ne vois rien qui pouvait l'engager aux formes qu'il y a mises et à souffrir l'avisement de sa dignité et de sa personne. Tout cela doit nécessairement cacher un dessein plus vaste; et il importe à ses amis d'en être instruits... Vous, M le baron, qui êtes plus à portée que moi de connaître ces mystères, j'espère que vous ne me laisserez pas ignorer ce que vous en savez, et que vous me donnerez des armes pour défendre la cour.⁴²

Breteuil's reply to this of 11 November, the most important letter of his that we possess, answers Gustavus's questions in considerable detail. His version of why Louis XVI decided to accept the constitution is explicit, and lends support to the traditional view that the king acted in bad faith:

Je ne puis, sire, vous expliquer autrement la sanction du roi qu'en vous disant que SM, resserrée par les factieux, a été dans l'ignorance la plus entière de ce qu'Elle pouvait attendre des puissances; qu'Elle s'est crue délaissée, en n'apprenant rien de l'empereur, ou n'en recevant que des marques insignifiantes d'intérêt et même des conseils fort analogues à sa démarche; dans cette cruelle position, sans conseil comme sans appui, le roi n'a vu que la nécessité et l'importance de faire croire qu'il était de bonne foi dans sa sanction, afin d'inspirer de la confiance au peuple et de le ramener assez pour rendre les moyens d'agir plus faciles. La reine mandait à cette époque: 'Je ne vois pas, surtout par la déclaration de Pillnitz, que les secours étrangers soient promis.' Vous jugerez donc, sire, que pour se donner le temps de les attendre, le roi ne pouvait se refuser au langage que les factieux exigèrent comme caution de sa fidèle résolution de ne marcher que par la constitution. Quand la force de votre grande âme, sire, quand la force de votre amitié pour le roi se sont révoltées, VM ne saurait du moins douter que le roi n'éprouve toute l'horreur de sa position et qu'il ne soit vivement occupé des désirs de la faire changer; ce serait trop oublier son courage en partant pour Montmédy, que de ne pas convenir qu'avant de se livrer à un nouveau plan, il importe au roi de bien connaître l'intention des puissances sur l'amitié desquelles il peut s'appuyer et jusqu'où elles voudront ou pourront porter leur intérêt, afin de se conduire en conséquence.⁴³

This long explanation has several remarkable features. One is its extremely frank analysis of Louis XVI's position and motivation, as well as its open admission of dismay at lack of Austrian support. Another is its embarrassed tone; Breteuil was having to defend an action that completely contradicted his master's previous policy to a correspondent who was horrified by events in France and planned to lead a counter-revolutionary crusade to reverse them. Breteuil spares no efforts to reassure Gustavus of Louis's courage and true intentions, even brandishing the memory of the king's 'départ pour Montmédy', the flight to Varennes, that the baron himself had organized.

It could be objected that Breteuil's statements are at variance with one document of this period that is unquestionably by Louis XVI, his letter of

⁴² Cited in Åkeson, *Gustaf III:s förhållande*, II, pp. 225–6.

⁴³ Riksarkivet, Gallica 524, de Breteuil folder.

September 1791 to his brothers explaining his reasons for accepting the constitution. In this the king argues powerfully that instead of confronting the Revolution, he should: ‘essayer encore des seuls moyens qui me restaient: la réunion de ma volonté aux principes de la constitution ... En adoptant ses idées [moi-même], en les suivant de bonne foi, [le peuple] connaîtra la cause de ses malheurs.’⁴⁴ At first sight these sentiments, with their specific emphasis on ‘good faith’, appear to contradict Breteuil’s version, which dismisses Louis XVI’s oath to uphold the constitution as quite insincere. Yet the sense of Louis’s and Breteuil’s letters is the same. Whether or not the king planned to abide by the constitution in the short term, his only aim in so doing was to expose it to his subjects as unworkable and thus regain the political initiative. This is essentially the same as Breteuil’s rendering of his action, presenting him as wishing to ‘faire croire qu’il était de bonne foi dans sa sanction, afin d’inspirer de la confiance au peuple et de le ramener assez pour rendre les moyens d’agir plus faciles’.

Most important of all, Breteuil went on to reveal what Gustavus most urgently wanted to know, the *dessein plus vaste* that Louis XVI’s actions were presumably concealing. This was the assembly of an armed congress of the European powers to put pressure on France in answer to her annexation of Avignon and bellicosity towards the Rhineland principalities. The real aim of the congress, however, would be to enable Louis to set himself up as arbiter between the legislative assembly and the powers, and thus reimpose his authority. As Breteuil himself put it:

C’est dans cet esprit, sire, et pour pouvoir s’assurer du degré d’activité qu’il peut se promettre de ses alliés et ses parents, que SM s’est résolue de réduire dans le moment présent toutes ses démarches à l’empereur à la prompte assemblée d’un congrès. Le roi le prie d’engager les autres puissances à en déterminer le lieu et à nommer leurs députés sans différer, sous le prétexte de l’envahissement de l’Avignonnais et des torts faits en Alsace à différents princes de l’empire. Si cette marche peut convenir aux puissances, le roi pense qu’elle pourrait le conduire à être médiateur entre son peuple et les puissances, que dès lors il pourrait se ménager sans risque pour sa famille et pour lui-même les moyens de se retrouver en mesure d’agir de concert avec les puissances. Si ce plan paraît à VM dicté par la prudence qu’exigent les dangers sans nombre de la situation du roi, SM le suivra avec une double confiance.⁴⁵

The genesis of the plan for an armed congress is complex. It may well have originated with Marie Antoinette and Fersen, but Louis also mentions it in a long letter to Breteuil of 14 December 1791.⁴⁶ Breteuil’s letter to Gustavus, however, both amplifies it and makes its domestic aims much more explicit than does the king. As with the acceptance of the constitution, it is possible that here too Breteuil is substituting Marie Antoinette’s views for Louis’s. There is,

⁴⁴ Feuillet de Conches, *Louis XVI*, II, pp. 328–36; this particular passage is on p. 333.

⁴⁵ Breteuil to Gustavus III, 11 Nov. 1791, Riksarkivet, Gallica 524, de Breteuil folder.

⁴⁶ Cited in Feuillet de Conches, *Louis XVI*, IV, pp. 296–303; the mention of the armed congress comes on p. 300.

for example, no mention of the congress in Louis's letter of September to Provence and Artois. The only clear evidence that Louis XVI supported the congress project is his December 1791 letter to Breteuil, which the ubiquitous Girault de Coursacs have also claimed is a forgery.⁴⁷ Once again, the only solution is expert analysis of the handwriting. Yet the fact that the king did not mention the congress to his brothers is no proof that he did not favour it, given his notorious, and justified, reluctance to confide his plans in them. Also, in early February 1792 Fersen paid a last clandestine visit to the Tuileries, which was mainly concerned with co-ordinating the armed congress. In relating the visit in his journal, a private document which it is difficult to believe he forged for posterity, Fersen depicts the king as fully involved with the congress plans.⁴⁸

III

Assuming that Breteuil was faithfully representing his master's views, what new light do his letters to Gustavus shed on Louis XVI's attitude towards the Revolution? They show above all that the king's acceptance of the constitution was insincere, and that the armed congress was a much more important part of his counter-revolutionary strategy than has previously been thought. This brings us to the most tantalizing and perplexing question of all: had the congress project succeeded, what sort of political settlement for France did the king envisage?

Here Breteuil's statements imply rather than make plain. The essential aim of the planned congress was to ensure the king's liberty, on which the powers were to insist as a precondition of any negotiation with the legislative assembly. Once in security, and backed if need be by foreign troops, Louis XVI could then impose his own political views on assembly and nation. In this sense the armed congress was simply the latest version of the unchanging strategy which encompassed the flight to Varennes and for which Breteuil and his associates had argued since 16 July 1789; the removal of the royal family from the upheavals and dangers of Paris.⁴⁹

Yet 'impose' may not be the right word. It does not accord with the emphasis on mediation rather than force in Breteuil's letter of 11 November 1791: 'si cette marche peut convenir aux puissances, le roi pense qu'elle pourrait le conduire à être médiateur entre son peuple et les puissances, que dès lors il pourrait se ménager sans risque pour sa famille et pour lui-même les moyens de se retrouver en mesure d'agir de concert avec les puissances'. It does not accord either with the tone of Breteuil's next letter to Gustavus, of 1 January 1792. Here Breteuil is clearly trying to win over his bellicose

⁴⁷ The Girault de Coursacs, *Enquête*, pp. 291–4.

⁴⁸ Entry for 14 Feb. 1792, Klinckowström, *Fersen*, II, pp. 6–7: '[Le roi] veut que le congrès ne s'occupe d'abord, que de ses réclamations, et, si on les accordait, insister alors pour qu'il sorte de Paris dans un lieu fixe pour la ratification. Si on refuse, il consent que les puissances agissent, et se soumet à tous les dangers.'

⁴⁹ See Price, 'The "ministry of the hundred hours"', pp. 335–6.

correspondent, who found the projected congress far too cautious for his taste, by presenting it as far from what either Louis XVI or himself would ideally have preferred, but the best plan available in the circumstances. None the less, he still portrays the congress as an instrument of compromise as much as of coercion:

Le roi croit que cette mesure à la fois vigoureuse, et conciliatoire, donnera des grands moyens pour contenir son intérieur, et mettre les dehors dans la nécessité des mesures les plus fortes, comme les plus suivies. Sans doute, sire, qu'un congrès qui ne vous paraît pas un moyen assez actif pour une aussi grande, et aussi puissante circonstance, ne serait pas nécessaire, si l'âme et le génie de VM pouvait assez se multiplier, pour donner toute énergie, et sa noble sensibilité avec sa juste manière de voir aux puissances qui devraient être les plus frappées de tous les dangers dont la Révolution les environne. Mais vous savez, sire, combien vous les trouvez loin de l'action de vos grands principes pour le maintien de la monarchie française et de la chaleur effective de votre amitié pour le roi.⁵⁰

This, however, is a discussion of means, and not of ends. What would be the ultimate goal of a congress, that 'vigorous, yet conciliatory measure'? Here one has the impression that Breteuil is deliberately keeping all options open on behalf of his royal master; this is compounded by his use of such studiously vague phrases as 'se ménager sans risque ... les moyens de se retrouver en mesure d'agir' and 'donnera de grands moyens pour contenir son intérieur'. This also links with Breteuil's earlier reluctance during the preparations for Varennes for Louis XVI immediately to declare his political aims in the event of a successful escape from Paris. At this point the baron even expressed reticence about the declaration of 23 June 1789, which the king and queen seem otherwise broadly to have supported as a basis for counter-revolution.⁵¹ 'Toute détermination relative à la banqueroute et même à la déclaration du 23 juin serait anticipée', he wrote to Fersen on 29 May 1791.⁵²

This reticence can be read in two ways. It could be seen as proof of caution and flexibility on the part of a pragmatic politician who wished to close off no options if Louis XVI did manage to regain the political initiative. This would accord with the emphasis on mediation in Breteuil's letters to Gustavus. On the other hand, it could conceal a reluctance for Louis XVI to make any concessions whatsoever, and in particular none until the baron himself was installed at his side as his first minister.⁵³ In this perspective, it is a hardline

⁵⁰ Riksarkivet, Gallica 524, de Breteuil file.

⁵¹ See Louis XVI's declaration on leaving Paris of 20 June 1791 cited in Feuillet de Conches, *Louis XVI*, II, pp. 95–119, and Marie Antoinette to Mercy, 3 Feb. 1791, in Rocheterie, *Lettres*, II, pp. 218–19. The declaration of 23 June 1789 is published in *Recueil de documents relatifs aux séances des états généraux, mai–juin 1789* ed. G. Lefebvre, I, II (Paris, 1962), pp. 273–86.

⁵² Klinckowström, *Fersen*, I, p. 131.

⁵³ See Breteuil to Fersen, 30 Apr. 1791, in *ibid.*, p. 110: 'Comme il est impossible, quelque diligence que je puisse faire, que le roi ne soit pas plusieurs jours avant moi au lieu où il devra se rendre, je demande qu'excepte les opérations militaires, sur lesquelles il importe de ne gêner ni retarder les vues du général [de Bouillé], SM veuille bien ne prendre aucune résolution sur les personnes comme sur les choses, avant que j'aie pu prendre ses ordres.'

counter-revolutionary policy, rather than one of moderate compromise, that takes shape behind Breteuil's rather windy phrases.

Breteuil's other surviving correspondence from this period tends to support the latter thesis. This becomes clearest in his letters to the marquis de Bombelles, his most favoured political protégé, sent during Bombelles's mission to St Petersburg in the spring of 1792. These show Breteuil as a politician who, although not hostile to all reform, did not include in this support for a constitutional monarchy. He spelled this out clearly to his envoy on 23 February 1792: 'il n'y a donc qu'une manière d'effectuer et de vouloir le rétablissement de la monarchie française, c'est de la rendre, non à ses abus, mais à tout ce qui la constituait, c'est d'en reconnaître les avantages non seulement pour la France, mais pour le système général de l'Europe.'⁵⁴ These preferences can also be discerned in Breteuil's correspondence with Gustavus. In particular, they are visible in the word he used generally in this period as a convenient shorthand for his views on the royal authority, *la prérogative*. Hence on 25 March 1792, discussing the recent Austro-Prussian alliance, he confided to Gustavus his hope that its main object would be to 'rétablir le roi dans sa prérogative ainsi que l'ordre dans le royaume'.⁵⁵ It may be that Breteuil was using the word in an English sense, to express coded support for Anglo-Saxon-style constitutional monarchy. This does not, however, accord with the context in which he places it elsewhere in his letters to Bombelles: '[le] plein retour de la prérogative royale et [le] total renversement de la constitution factieuse'.⁵⁶

Breteuil's letter to Gustavus of 25 March 1792 contains one further hint of his views on absolute and constitutional monarchy. This comes in the course of a report on his efforts to activate a scheme for Spain to advance, against a promise of eventual reimbursement by Louis XVI, money to Gustavus for his rather quixotic plan to lead a Swedish expeditionary force to France. Breteuil was worried that the disgrace of the Spanish first minister Florida Blanca might have jeopardized these arrangements, and had instructed la Vauguyon in Madrid to exert what pressure he could on Florida Blanca's successor Aranda. He was particularly concerned to stress Louis XVI's commitment to repay Spanish expenses. As he put it to Gustavus:

je me suis empressé de renouveler à M de la Vauguyon les ordres les plus positifs pour qu'il tachât d'animer le caractère de M d'Aranda, particulièrement sur ce qui regarde les subsides nécessaires à VM, et je l'ai chargé de dire à M d'Aranda que le roi renouvelait l'engagement pris avec le comte de Florida Blanca de rembourser au roi d'Espagne, quand il aurait repris son autorité et l'usage de ses moyens, tout ce que SMC aurait fourni à VM pour le mettre en état d'agir.⁵⁷

In the unlikely event that the Hispano-Swedish joint plan had worked, one

⁵⁴ Feuillet de Conches, *Louis XVI*, v, p. 279.

⁵⁵ Riksarkivet, Gallica 524, de Breteuil folder.

⁵⁶ Breteuil to Bombelles, 23 Feb. 1792, Feuillet de Conches, *Louis XVI*, v, p. 278.

⁵⁷ Riksarkivet, Gallica 524, de Breteuil folder.

assumes that Louis XVI could not have met its considerable expense out of his own pocket. In that case, it may be that he would have kept the promise contained in the declaration of 23 June not to raise extra revenue without consulting the estates general.⁵⁸ This is not, however, obvious from the confident phrase ‘quand il aurait repris son autorité et l’usage de ses moyens’. One suspects that Breteuil was not giving high priority in his political plans to a deliberative assembly whose consent to major expenditure was required.

In the light of this evidence, what conclusions can be drawn about the attitude of Louis XVI and Breteuil to the central constitutional issues of the French Revolution? Clearly, these can only be tentative given previous and continuing controversy, the paucity of relevant documents in Louis’s own hand, and the dispute over the authenticity even of these. In the meantime, perhaps the most prescient verdict is still that of François de Bourgoing, writing in the third quarter of the nineteenth century, in his *Histoire diplomatique de l’Europe pendant la Révolution française*. This is contained in Bourgoing’s discussion of Louis’s and Breteuil’s relations with the moderate Feuillant politicians in 1791–2, and it chimes well with Breteuil’s own correspondence with Gustavus III:

La différence entre les Feuillants et M de Breteuil était que celui-ci voulait rétablir l’ancien pouvoir royal, en accordant, comme extrême concession aux exigences du temps, les réformes promises par la déclaration du 23 juin 1789, tandis que les Feuillants restaient partisans de la monarchie constitutionnelle, et tendaient seulement à modifier la constitution de 1791, en donnant au souverain plus d’autorité. Entre ces deux avis, Louis XVI flottait; mais si, par un jeu de fortune la force était revenue en ses faibles mains, c’est suivant toute apparence, vers M de Breteuil qu’il eut penché, car, c’était le représentant des idées que son éducation première lui avaient données, et que, malgré les cruelles leçons de l’expérience, il n’avait pas assez de vigueur dans l’esprit pour modifier.⁵⁹

IV

The king’s attitude to the constitution and to the armed congress are the most important issues treated in Breteuil’s letters to Gustavus III, but others of significance also occur. In particular, the correspondence contains the frankest admission Breteuil ever made of the strained relations between Louis XVI and his *émigré* brothers Provence and Artois in Koblenz. Artois had fled France as early as 16 July 1789, and had been joined in June 1791 by Provence, who had made a successful escape at the same moment as the flight to Varennes.⁶⁰ Since then the two princes had added extra tensions to the relations between Louis and the assembly by their political intransigence and demands for a restoration of the ancien régime in its entirety by force, and their raising of an *émigré* army

⁵⁸ See Lefebvre, *Recueil*, pp. 278–79.

⁵⁹ F. de Bourgoing, *Histoire diplomatique de l’Europe pendant la Révolution française* (4 vols., Paris, 1865–85), I, p. 427.

⁶⁰ The best biography of the comte de Provence, later Louis XVIII, is P. Mansel, *Louis XVIII* (London, 1981).

in the Rhineland territories of the elector of Trier. It is difficult not to conclude that they were quite prepared to see their brother and his family immolated for the monarchical cause, knowing that they would then inherit in the event of a successful counter-revolution.⁶¹ To Louis XVI's existing difficulties was thus added a princely Fronde.

The uncompromising presence of Provence and Artois, and the clumsy diplomacy they mounted to induce the European powers to intervene militarily in France regardless of their brother's position, greatly complicated Breteuil's task. It led to a running war between himself and the princes that dogged his efforts to the end. In the meantime, he had to convince the powers that the policy of the Tuileries that he represented, rather than that of Provence and Artois, was the correct one to follow in relation to French affairs. Despite their long-standing friendship, he had some difficulty convincing Gustavus of this. The Swedish king sympathized openly with the princes' political stance, and this made him something of a hero to the *émigrés* at Koblenz. As the former Russian minister to France Simolin, a friend of Breteuil, wrote sarcastically in August 1791: 'Leurs plus grandes espérances se fondent sur le roi Gustave; il est le prototype de leur gloire et le Messie qu'ils attendent dans les bateaux de Gothenbourg.'⁶² Given this, it was a delicate task for Breteuil to point out just how much the princes' actions were compromising his own master; in his letter of 14 October 1791, expressing his shock at Louis's acceptance of the constitution, Gustavus had given notice that if the Tuileries' policy continued this way he would transfer his allegiance to Provence and Artois. Breteuil made his reply as blunt as he dared:

Je ne puis m'empêcher de répéter à VM que le roi est fondé à craindre l'indiscrétion de Coblenz, et comme les malheurs qui s'en suivent, ne pourraient tomber que sur sa personne et sa famille, vous ne pouvez, sire, désapprouver qu'il met quelque mesure dans sa confiance; si [les] entours [des princes] sont blessés de cette réserve, ce mal est préférable à celui qui résulterait d'un abandon absolu.⁶³

Fortunately, a solution was at hand. Breteuil had no hesitation in requesting Gustavus's good offices to ease relations between himself and the princes, and he continued to avail himself of these; but a more tangible liaison was needed. This was provided by the maréchal de Castries, a former minister of the marine now in emigration, whom Louis himself authorized in December 1791 to act as intermediary between his brothers and Breteuil.⁶⁴ The baron's relations with Castries were equivocal; the two men had been ministerial allies in the 1780s, but on 13 July 1789 Castries had refused Breteuil's invitation to join his

⁶¹ This was certainly Marie Antoinette's view: hence her famous exclamation on hearing of Artois's rejection of Louis XVI's letter of 25 Sept. 1791: 'Caïn, Caïn!' (see Daudet, *Histoire de l'émigration*, III, *Coblentz, 1789–1793*, pp. 122–3).

⁶² Simolin to Count Ostermann, 8/19 Aug. 1791, Feuillet de Conches, *Louis XVI*, II, p. 241.

⁶³ Breteuil to Gustavus III, 11 Nov. 1791, Riksarkivet, Gallica 524, de Breteuil folder.

⁶⁴ On Castries see duc de Castries, *Le maréchal de Castries, serviteur de trois rois* (Paris, 1979 edn; first published 1956).

‘ministry of the hundred hours’.⁶⁵ A subtle political rivalry was thus inaugurated, to be resolved after the execution of Louis XVI and Marie Antoinette when Castries, and not Breteuil, became first minister of the emigration. Breteuil foresaw this in 1791, but had little option but to accept the mission Louis gave to the maréchal. In his letter of 1 January 1792 to Gustavus, he used this development both to reassure his correspondent that the Tuileries were making efforts to ease relations with Koblenz, and to set out his own views on what these relations should be:

M de Fersen a rendu compte, et entre aujourd’hui en de plus grands détails avec VM, sur la confiante correspondance qui est au moment de s’établir entre le roi et les princes ses frères. M de Fersen vous dit, sire, la forme adoptée pour maintenir cette relation, et la manière dont tout cela s’est arrangée. M le maréchal de Castries me paraît se livrer volontiers au rôle dont le roi l’a chargé de jouer dans cet arrangement. Mais le roi n’en sent pas moins, sire, le besoin qu’il a que vous vouliez bien pousser les soins de votre amitié pour lui, jusqu’au point de donner, et de contenir les mouvements des princes dans ce qu’ils pourront faire pour prouver à SM leur déférence à ses volontés. Les princes me font assurer que dorénavant ils ne formeront, et n’écouteront aucuns projets, sans en faire part au roi, et sans attendre que l’opinion de SM décide leur conduite. Je ne doute pas, sire, de l’entière volonté des princes de suivre sans s’en écarter une marche aussi conforme à leurs principes, qu’à leur devoir, mais, sire, si ce plan n’était pas soutenu dans son exécution, et surveillé par l’amitié autant que par la volonté ferme de VM, j’en craindrais le relâchement.⁶⁶

In fact, no sooner had this arrangement been set up than it was tested by Breteuil’s despatch of Bombelles to St Petersburg without telling the princes, which drew anguished cries of protest from Castries.⁶⁷ None the less, Castries’s installation did give Breteuil at least some means of influencing the princes, and did add extra coherence to Louis XVI’s secret diplomacy.

The final area of importance dealt with in the Gustavus–Breteuil correspondence is that in which Breteuil had most experience and felt most at home, European power politics. The baron was convinced that the French royal family’s domestic goals could only be achieved with the support of foreign powers, and this was explicit in the plan for an armed congress. The problem in this strategy was Austria. Breteuil rightly suspected that Leopold II, preoccupied with defusing the explosive legacy left by his brother Joseph II in Hungary and the Austrian Netherlands, had no desire to intervene in French affairs.⁶⁸ It was in relations with Austria that Louis XVI’s acceptance of the constitution was most counter-productive, since Leopold was quite happy to accept it at face value, despite Marie Antoinette’s protestations to the contrary, and conclude that his brother-in-law had reached an accommodation with his

⁶⁵ *Ibid.*, pp. 138–40.

⁶⁶ Riksarkivet, Gallica 524, de Breteuil folder.

⁶⁷ See Castries to Breteuil, 6 Feb. 1792, in Bombelles, *Journal*, III, pp. 389–90.

⁶⁸ See his letter to Gustavus of 11 Nov. 1791: ‘Vous savez, sire, si la tiède volonté de l’empereur ne suffit pas à son inactivité et si en cherchant tous les moyens de rendre sa volonté active il n’est pas cruel d’être sans cesse accusé comme la cause de l’indifférence impériale.’ Riksarkivet, Gallica 524, de Breteuil folder.

subjects and had no need of his help. In fact, it is quite clear from the papers of Leopold and his chancellor Prince Kaunitz that they thought a constitutional monarchy would be the best solution to France's current difficulties.⁶⁹ Whether they believed this out of genuine conviction or, as Breteuil darkly surmised, because a mixed monarchy would keep France permanently weak in European affairs, is another question.⁷⁰

Austrian inaction posed a major challenge to Breteuil's diplomacy. This was crystallized in November 1791, when Leopold formally opposed the idea of a congress.⁷¹ Although the emperor's attitude towards revolutionary France noticeably hardened just before his death on 1 March 1792, and his successor Francis II continued this new policy,⁷² it was clear that the Habsburgs would hardly form a reliable cornerstone for a counter-revolutionary coalition. To counter this, Breteuil devoted himself to building an alternative diplomatic combination. Its basis would be the northern powers, Sweden and Russia, acting in concert with Prussia and Spain. This strategy had a dual purpose for Breteuil; he hoped that these powers would not only be more willing to intervene in France than Austria, but also much more prepared to restore the French monarchy on Louis XVI's terms. Naturally, the baron assigned Gustavus a central role in this plan. In his letter of 11 November 1791, while thanking his correspondent for the offers of diplomatic support he had already made, he outlined this role to him:

S'il ... parût démontré que l'empereur veut rester spectateur tranquille de nos désordres, VM pourrait être la ressource de cette funeste résolution en s'unissant avec la Russie et le roi de Prusse pour pousser l'empereur vers un système plus généreux et d'engager l'Espagne à se placer chef de la ligue. Il est vrai, sire, qu'il faudrait en même temps s'assurer de pouvoir donner le mouvement à l'Espagne dans toutes les entreprises afin de maîtriser les lenteurs espagnoles. Pour remplir ce plan il faudrait des démarches auprès de différentes puissances pour leur bien faire connaître les vues du roi. L'offre de VM sur cet objet est trop amicale pour que le roi ne l'accepte pas; des qu'Elle aura fait connaître son intention sur ce point, VM en sera instruite.⁷³

Ultimately, of all the powers here mentioned only Prussia was to come up trumps for Breteuil and his policy. The *lenteurs espagnoles* that he feared became very much a reality. Spain's new first minister never advanced Gustavus any funds for his proposed expeditionary force, prompting the baron to a bitter comment: 'Je ne puis m'empêcher de croire que M d'Aranda voit la France

⁶⁹ See Leopold II to Provence and Artois, 3 Dec. 1791, in Feuillet de Conches, *Louis XVI*, iv, pp. 283–5, and 'Considerations du prince Kaunitz sur l'état actuel des circonstances de la France', 24 Jan. 1792, in A. Ritter von Vivenot, *Quellen zur Geschichte der deutschen Kaiserspolitik Österreichs während der französischen Revolutionskriege, 1790–1801* (5 vols., Vienna, 1873–90), 1 pp. 343–4.

⁷⁰ See, for example, Fersen's journal entry for 5 Mar. 1792: '[Thugut] croit, et je suis de son avis, que l'empereur veut éviter d'agir, mais que, s'il y est forcé, il veut être assez fort, avec la Prusse, pour exclure les cours du Nord et donner à la France un gouvernement mixte qui la mette dans sa dépendance et lui ôte toute sa force et son influence en Europe.' Klinckowström, *Fersen*, II, p. 11.

⁷¹ See Fersen to Gustavus III, 27 Nov. 1791, *ibid.*, I, p. 259.

⁷² See P. W. Schroeder, *The transformation of European politics, 1763–1848* (Oxford, 1994), pp. 95–8.

⁷³ Riksarkivet, Gallica 524, de Breteuil folder.

comme le patrimoine de l'Espagne et que ses efforts y seront conséquents.⁷⁴ Swedish support, so precious to Breteuil, fell away after Gustavus's assassination in March 1792. Catherine II was only too delighted to urge the other powers to intervene in France, but had no intention of doing so herself; her real preoccupation lay much closer to home, in the partition that she was planning of Poland.⁷⁵

It was only in Berlin, through his envoy the vicomte de Caraman, that Breteuil's diplomacy had any real success.⁷⁶ Frederick William II was enthusiastic about the idea of an armed congress, but wanted his military expenses paid. Breteuil, relieved that the price demanded was not some French territory such as Alsace, agreed.⁷⁷ From this point on, Prussian support became Breteuil's most useful weapon in putting pressure on Austria.

It is impossible to tell whether the congress plan would have worked, had it ever been put into effect. One suspects that it was too complex and artificial a construction to have had much chance of success, and its central aim of using external pressure to secure the liberty of the French royal family was fraught with pitfalls. Yet it is just possible that the threat posed by an armed congress might have given the moderate revolutionaries some leverage against their radical opponents, and enabled Louis XVI to leave Paris. After all, there is evidence that similar cracks appeared in the revolutionary coalition in June 1791, in the brief moment when it seemed that the king had successfully escaped from the capital.⁷⁸

Yet all these diplomatic calculations left one crucial factor out of the equation, the revolutionary momentum in France itself. By the spring of 1792, the untenable contradictions in French domestic politics were resolving themselves in an overmastering drive towards war, using the same pretext on which Breteuil had relied for his own purposes, disputes on France's Rhineland border.⁷⁹ The result was that, just as Austria appeared about to fall into line with it, the congress plan was overtaken by events. On 20 April, France herself declared war on the Habsburg monarchy. Breteuil, to be fair, had been worried about the possibility of war for some months. In his letter to Gustavus of 1 January 1792, he stressed that the *émigrés* on the Rhine should give the legislative assembly no excuse to open hostilities, and gave his own views on why the revolutionary leaders were inclining increasingly towards war. His conclusion was prescient:

Voilà, sire, les raisons qui poussent le parti dominant à ne pas différer d'entreprendre au dehors, et qui me font appréhender sa levée de boucliers. Dans cette persuasion, et dans celle où je suis que ce mouvement de notre intérieur va trop vite pour les mesures

⁷⁴ Ibid.

⁷⁵ See Schroeder, *Transformation*, p. 97.

⁷⁶ On Breteuil's Prussian diplomacy in general, and Caraman's mission in particular, see J. Flammermont's important *Négociations secrètes de Louis XVI et du baron de Breteuil avec la cour de Berlin, décembre 1791–juillet 1792* (Paris, 1885).

⁷⁷ Ibid., p. 15.

⁷⁸ See J. Hardman, *The French Revolution: the fall of the ancien régime to the Thermidorian reaction, 1785–1795* (London, 1981) p. 118.

⁷⁹ See T. C. W. Blanning, *The origins of the French revolutionary wars* (London, 1986), pp. 96–113.

du dehors, j'ai tâché de faire sentir à Coblenz combien il importerait d'unir dans ce moment la prudence à la fermeté.⁸⁰

The declaration of war made inevitable the intervention that Breteuil had always desired, but it greatly raised the stakes. In particular, it considerably increased the dangers faced by Louis XVI, Marie Antoinette, and those members of their family remaining in Paris. There was now no question of their being able to leave the capital; they were reduced to preserving themselves as best they could and pinning all their hopes on the imminent arrival of the duke of Brunswick's army. Ultimately, this tactic too failed; it was wrecked by the *journée* of 10 August and the cannonade of Valmy. Far from delivering France from the grip of the *factieux*, war led directly to the fall of the monarchy.

In this perspective, Breteuil's correspondence with Gustavus III does shed new light on the French monarchy and the Revolution in 1791 and 1792. Any conclusions must be tentative in view of the controversy over Louis XVI's letters accrediting Breteuil. If these are genuine, then Breteuil's letters to Gustavus are compelling evidence of Louis's insincerity in accepting the constitution of 1791, and of the importance he accorded to the armed congress project. This in turn would strengthen the traditional view of Louis XVI as unwilling to compromise to any great extent with the Revolution, in contrast to more recent 'revisionist' arguments. If the king's accreditations of Breteuil are not genuine, the letters still give a detailed insight into the thinking of the principal player in a royal policy presumably devised by Marie Antoinette and Fersen, and presented to Europe as that of Louis XVI. The letters are also eloquent testimony to the deep strains and suspicions existing between the Tuileries and Koblenz.

Finally, the correspondence throws into relief two remarkable, and neglected, eighteenth-century political figures, who deserve to be better known. Gustavus III was one of the most original practitioners of enlightened absolutism of his age, yet the only study of him in English was written by Nisbet Bain in 1894. The baron de Breteuil was a notable French diplomat and minister before 1789, and a key figure in the counter-revolution until 1794, but has never been the subject of a biography in any language. Breteuil himself, and the policy he helped to shape during the French Revolution, should not be left in such obscurity.

Appendix: correspondence between Gustavus III and the baron de Breteuil, September 1791–March 1792

The letters of Gustavus to Breteuil are published in Nils Åkeson, *Gustaf III:s förhållande till franska revolutionen* (2 vols., Lund, 1885), II, pp. 225–7, 245–6, and 251. Those of Breteuil to Gustavus are in the Riksarkivet, Stockholm, collection Gallica vol. 524, de Breteuil folder, and are unpublished.

⁸⁰ Riksarkivet, Gallica 524, de Breteuil folder.

I *Breteuil to Gustavus III, Brussels 25 September 1791***[En clair]**

Sire,

J'ai reçu avec les papiers qui y étaient joints la lettre dont il a plu à VM de m'honorer le 30 du mois dernier. Cette nouvelle marque de la suite de ses bontés me donne une satisfaction qui adoucit la vivacité de mes profondes peines. Je ne puis assez en témoigner ma reconnaissance à VM, ainsi que de l'espoir flatteur qu'Elle me fera la grâce de me donner ses nouvelles par le courier qu'Elle se propose de renvoyer à Aix-la-Chapelle.* J'ai été charmé d'apprendre, sire, que votre voyage s'est aussi bien passé pour la santé de VM qu'il a été prompt pour son arrivée à Stockholm. J'espère qu'Elle s'estimera satisfaite des effets des eaux et que l'attention d'un bon régime l'assurera.

[In code]

Je vois, sire, par les réponses de l'Espagne que VM doit être contente de son empressement de vouloir entrer dans des arrangements pécuniaires nécessaires aux mesures de votre amitié pour la France. M le duc de la Vauguyon m'assure que le roi d'Espagne a fait connaître à VM ses dispositions à cet égard d'une manière qui ne lui laissera rien à désirer. Ma joie sera complet quand VM m'en aura fait la grâce de me l'apprendre.

Je crois, sire, que le roi et le royaume seraient en effet bien près de voir la fin de leurs malheurs si les puissances qui s'y intéressent étaient toutes aussi prêtes que VM a leur donner des preuves efficaces de leur amitié, mais vous savez, sire, et mieux que moi le point de leurs difficultés. Je me flatte que la chaleur de votre âme et de celle de l'impératrice de Russie pourront contribuer à lever les obstacles et l'excès de leurs froids calculs politiques. Il paraît, sire, que vous trouverez le temps de cet utile travail au moins jusqu'au printemps.

II *Gustavus III to Breteuil, Haga, 14 October 1791*

M le baron de Breteuil,

J'ai reçu avec bien du plaisir, avant mon départ pour Upsal, votre lettre du 25 septembre. Je vous vois, avec plaisir, rapproché de vos souverains et plus à portée de leur donner de bons conseils; dont ils ont plus de besoin que jamais depuis la funeste sanction qu'on leur a arrachée et les formules, plus funestes encore pour leur considération publique et particulière, qu'on les a engagés d'y mettre; et qui paralysent le zèle de leurs vrais amis, en favorisant par des prétextes plausibles la tiédeur de ceux qui, pour leur honneur, se voyaient forcés d'agir malgré eux. Pour moi, je reste inébranlable dans mes résolutions, et je ne démentirai ni mon caractère personnel ni la dignité dont Dieu m'a revêtu; et vous ne devez pas douter de ma persévérance dans cette cause de toutes les nations et de tous les souverains. Par une suite de ces principes, je n'ai point voulu reconnaître aucun chargé d'affaires de France, et je persiste à regarder le roi captif et tout ce qu'il fait comme une continuité de violence. C'est d'après ce principe que j'ai fait renvoyer par mon secrétaire d'état de France le paquet, qui lui a été adressé par le chevalier Gausson, dont le cachet portait les armes de France, avec cette inscription: Mission de France en Suède. Je vous envoie ci-joint la lettre qui accompagnait ce renvoi.

* From 16 June to 27 July 1791 Gustavus III was at Aix-la-Chapelle taking the waters, and also profiting from its proximity to France to further his counter-revolutionary diplomacy.

J'ai su que le paquet contenait un exemplaire de l'acte constitutionnel et une lettre à moi qu'on a fait écrire au roi. Je sais que le chevalier Gaussen a renvoyé la lettre à Paris, et je suppose qu'on la fera remettre à mon ambassadeur. Si je la reçois de lui, j'y répondrai, mais je suis très-décidé d'y employer un style qui ne plaira pas à l'assemblée.

Vous aurez vu par la lettre du roi d'Espagne, que je vous ai fait envoyer par mon secrétaire de cabinet, que ce prince vertueux temporise; et je crains bien que ce qui se passe à Paris ne serve merveilleusement tous les partisans de l'assemblée. J'ignore encore quel effet cette conduite étrange a fait à St Pétersbourg, mais je sais déjà que l'empereur en a profité pour attéder le zèle du roi de Prusse. Je m'en vais écrire cependant à ce prince pour tâcher de l'échauffer. J'aurai cependant bien besoin d'éclaircissement sur les motifs qui ont pu dicter toutes ces démonstrations, si contraires à la dignité du trône, et qui ne devraient tromper personne, puisqu'il y a certains sentiments qui sont trop diamétralement contraires à toutes les notions d'intérêt, de ressentiments et de principes pour pouvoir être douteux. Si le danger de la situation extorquait au roi de France un consentement illusoire, je ne vois rien qui pouvait l'engager aux formes qu'il y a mises et à souffrir l'avilissement de sa dignité et de sa personne. Tout cela doit nécessairement cacher un dessein plus vaste; et il importe à ses amis d'en être instruits, surtout pour contredire des bruits qui courent des sentiments de la cour contre les princes, très-injustes à leur égard, très-nuisibles à l'intérêt commun, et que je ne puis croire, mais que je désapprouverai hautement. Vous, M le baron, qui êtes plus à portée que moi de connaître ces mystères, j'espère que vous ne me laisserez pas ignorer ce que vous en savez, et que vous me donnerez des armes pour défendre la cour; surtout vis-à-vis de l'impératrice de Russie, sur l'esprit de laquelle je crains que cela ne fasse la plus funeste impression. Notre traité est prêt à se conclure, et si tout le monde voulait m'en croire, je n'attendrais pas à ce printemps pour agir. Il me semble que ce sera seulement donner le temps aux factieux de se fortifier, et rendre plus difficile ce qui serait aujourd'hui très-aisé. C'est pourquoi, moi, qui suis tout prêt, je suis très-affligé de voir qu'on remette au printemps ce qu'on peut faire cet automne. Le comte de Fersen n'a pu rien terminer à Prague. Il va se rendre à Bruxelles pour y résider pendant l'hiver. J'envoie le baron d'Oxenstierna, mon ministre à Ratisbonne, déjà nommé ministre de Portugal, près des princes; c'est maintenant chez Monsieur que réside la seule autorité libre et légitime qui représente la force publique de France; et je crois que, à mon instance et à celle de l'impératrice, plusieurs princes accrédièrent leurs ministres auprès des princes. Le baron d'Oxenstierna (dont le nom seul indique la naissance) est un homme sage et prudent, qui ne se mêlera pas des discussions particulières des individus de la cour de Coblentz, mais qui est plein de zèle pour la cause commune. Il entretiendra une correspondance suivie avec le comte de Fersen, et par ce moyen vous pourrez lui mander ce que vous trouverez utile pour servir le roi de France. J'ajouterai encore que, si effectivement ce prince est encore dans l'intention de sauver sa famille et son autorité et de remettre les choses sur un pied raisonnable, et qu'il vous honore encore de sa confiance – je crois déjà nécessaire qu'il autorise quelqu'un transmettre ses intentions nommément au roi de Prusse, qui est dans les meilleures dispositions, mais qui m'a dû dire qu'il voudrait avant tout, être assuré de ne pas agir contre le gré du roi très chrétien, et que ce prince lui fit connaître en secret, mais d'une manière authentique, si le roi de France craint de se compromettre. Je m'offre de faire porter ou de porter ces paroles, avec tout le secret [illegible] au roi de Prusse; et j'attends de vous de me faire transmettre les intentions du roi de France. Mais, lorsque je témoigne, avec cette franchise, mon zèle et mon attachement pour le petit-fils de Louis XV, je ne vous

cacherais pas non plus que, quelles que soient ses résolutions, et pourrait-il même abandonner les droits de son fils et [ceux] de ses frères, de sa famille et la cause de ses égaux, je n'abandonnerai pas la mienne, qui est la leur; et j'emploierai la même ardeur pour servir ses frères que je suis prêt à déployer pour le servir. Que je partage ce sentiment avec l'impératrice de Russie.

III *Breteuil to Gustavus III, Brussels, 11 November 1791*

[In code]

Sire,

J'ai reçu la lettre dont il a plu à VM de m'honorer le 14 du mois dernier et je n'ai pas différé à y répondre, que parce que le ministère d'Autriche nous fait attendre depuis trois semaines un courrier qui doit porter la lumière sur les résolutions de l'empereur; ce courrier n'est pas encore arrivé; il est difficile de ne pas croire qu'il diffère avec le dessein de maintenir l'incertitude sur les intentions impériales. Si elles étaient, sire, aussi amicalement et fortement prononcées que celles de VM, le roi se serait trouvé assez sûr d'être soutenu dans ses démarches, pour leur donner toute la force que votre amitié leur aurait désiré. Je ne puis, sire, vous expliquer autrement la sanction du roi qu'en vous disant que SM, resserrée par les factieux, a été dans l'ignorance la plus entière de ce qu'Elle pouvait attendre des puissances; qu'Elle s'est crue délaissée, en n'apprenant rien de l'empereur, ou n'en recevant que des marques insignifiantes d'intérêt et même des conseils fort analogues à sa démarche: dans cette cruelle position, sans conseil comme sans appui, le roi n'a vu que la nécessité et l'importance de faire croire qu'il était de bonne foi dans sa sanction, afin d'inspirer de la confiance au peuple et de le ramener assez pour rendre les moyens d'agir plus faciles. La reine mandait à cette époque: 'Je ne vois pas, surtout par la déclaration de Pillnitz, que les secours étrangers soient promis.' Vous jugerez donc, sire, que pour se donner le temps de les attendre, le roi ne pouvait se refuser au langage que les factieux exigèrent comme caution de sa fidèle résolution de ne marcher que par la constitution. Quand la force de votre grande âme, sire, quand la force de vos principes et de votre amitié pour le roi se sont révoltées, VM ne saurait du moins douter que le roi n'éprouve toute l'horreur de sa position et qu'il ne soit vivement occupé des désirs de la faire changer; ce serait trop oublier son courage en partant pour Montmédy, que de ne pas convenir qu'avant de se livrer à un nouveau plan, il importe au roi de bien connaître l'intention des puissances sur l'amitié desquelles il peut s'appuyer et jusqu'où elles voudront ou pourront porter leur intérêt, afin de se conduire en conséquence. C'est dans cet esprit, sire, et pour pouvoir s'assurer du degré d'activité qu'il peut se promettre de ses alliés et ses parents, que SM s'est résolue de réduire dans le moment présent toutes ses démarches à l'empereur à la prompte assemblée d'un congrès. Le roi le prie d'engager les autres puissances à en déterminer le lieu et à nommer leurs députés sans différer, sous le prétexte de l'envahissement de l'Avignonnais et des torts faits en Alsace à différents princes de l'empire. Si cette marche peut convenir aux puissances, le roi pense qu'elle pourrait le conduire à être médiateur entre son peuple et les puissances, que dès lors il pourrait se ménager sans risque pour sa famille et pour lui-même les moyens de se retrouver en mesure d'agir de concert avec les puissances. Si ce plan paraît à VM dicté par la prudence qu'exigent les dangers sans nombre de la situation du roi, SM le suivra avec une double confiance.

Je puis assurer VM que le roi et la reine sont persuadés de l'attachement des princes et que LLMM les chérissent et rendent justice à leur zèle; mais, sire, vous trouverez juste

que le roi préfère de se concerter lui-même avec les puissances, plutôt que d'agir par les princes. Il pense que ses frères ne doivent, ne peuvent être que ses mandataires, il veut donc en conséquence qu'ils n'agissent qu'après lui avoir soumis leurs idées. Je ne puis m'empêcher de répéter à VM que le roi est fondé à craindre l'indiscrétion de Coblençe, et comme les malheurs qui s'en suivent, ne pourraient tomber que sur sa personne et sa famille, vous ne pouvez, sire, désapprouver qu'il met quelque mesure dans sa confiance; si leurs entours sont blessés de cette réserve, ce mal est préférable à celui qui résulterait d'un abandon absolu. Je ne vois, sire, pour éviter cet inconvénient que l'influence de VM sur les princes. Le roi pourrait par elle rétablir un concert de mesures entre eux et lui, dont VM voudrait bien être l'organe, sans qu'ils connussent cette démarche, de manière que la direction de leur conduite ne paraîtrait émaner que de VM. Ce moyen pourrait en même temps aller au devant de beaucoup d'embarras et contenter les princes [several words in code indecipherable]. Quant à moi, sire, il me satisferait d'autant plus que ma conduite, mise à couvert par VM, me donnerait toute tranquillité sur le jugement fâcheux de l'inquiétude ou de la mauvaise foi. Vous savez, sire, si la tiède volonté de l'empereur ne suffit pas à son inactivité et si en cherchant tous les moyens de rendre sa volonté active il n'est pas cruel d'être sans cesse accusé comme la cause de l'indifférence impériale. Je crains bien que nous n'en ayons une nouvelle preuve dans le refus d'assembler un congrès et dans le soin qui sera pris pour en rejeter la faute sur l'avis des puissances: s'il en était aussi, sire, et qu'il parût démontré que l'empereur veut rester spectateur tranquille de nos désordres, VM pourrait être la ressource de cette funeste résolution en s'unissant avec la Russie et le roi de Prusse pour pousser l'empereur vers un système plus généreux et d'engager l'Espagne à se placer chef de la ligue. Il est vrai, sire, qu'il faudrait en même temps s'assurer de pouvoir donner le mouvement à l'Espagne dans toutes les entreprises afin de maîtriser les lenteurs espagnoles. Pour remplir ce plan il faudrait des démarches auprès de différentes puissances pour leur bien faire connaître les vues du roi. L'offre de VM sur cet objet est trop amicale, pour que le roi ne l'accepte pas; dès qu'Elle aura fait connaître ses intentions sur ce point, VM en sera instruite.

Je ne dois pas taire à VM que le roi est dans ses principes absolument opposé à l'idée de la régence pour Monsieur. SM pense que les démarches des princes dans cet esprit effrayeraient peu et pourraient irriter beaucoup. Le roi d'Espagne et l'empereur connaissent à tout égard les dispositions du roi et leurs opinions y sont conformes. Je crois que ces deux cours ne s'accoutument jamais à cette régence; des démarches sérieuses et bien concertées de la part des puissances étrangères seraient les seules d'imposantes pour les rebelles.

Je me persuade, sire, que vos généreuses résolutions, unies à celles de l'impératrice de Russie, auront le droit d'entraîner les plus lents et mêmes les plus opposés à ce but. L'Europe vous devra, sire, ce grand exemple de générosité, quand la France ne pourra jamais assez vous en marquer sa reconnaissance, elle l'inspirera à ses défenseurs, pour que leurs forces soient toujours aux ordres des besoins de votre monarchie.

IV *Breteuil to Gustavus III, Brussels, 1 January 1792*

[Autograph letter, en clair]

Sire,

La permission que VM m'a donnée de lui faire ma cour m'est trop précieux pour laisser échapper l'occasion que me fournit la nouvelle année de lui renouveler tous les voeux

de mon respect et de mon dévouement. Je la supplie d'en agréer l'hommage avec sa bonté ordinaire pour la vérité de mon attachement.

Quoique la reine vous dise, sire, combien le roi continue à désirer l'assemblée d'un congrès armé d'une force imposante, je ne puis me dispenser d'ajouter aux instances de la reine que le roi me prescrit de ne rien négliger auprès de VM pour la convaincre de l'obligation singulière qu'il aura si Elle veut bien partager assez son opinion pour l'aider dans ses démarches sur ce congrès auprès des puissances qui montrent intérêt pour sa personne, et pour sa couronne. Le roi croit que cette mesure à la fois vigoureuse, et conciliatoire, donnera de grands moyens pour contenir son intérieur, et mettre les dehors dans la nécessité des résolutions les plus fortes, comme les plus suivies. Sans doute, sire, qu'un congrès qui ne vous paraît pas un moyen assez actif pour une aussi grande, et aussi puissante circonstance, ne serait pas nécessaire, si l'âme et le génie de VM pouvait assez se multiplier, pour donner toute énergie, et sa noble sensibilité avec sa juste manière de voir aux puissances qui devraient être les plus frappées de tous les dangers dont la Révolution les environne. Mais vous savez, sire, combien vous les trouvez loin de l'action de vos grands principes pour le maintien de la monarchie française et de la chaleur de votre amitié pour le roi. C'est donc, sire, dans l'espoir de réunir au même but tous les amis de SM que le roi persiste dans le désir de voir assembler un congrès armé. Il suffirait d'ailleurs pour fixer la confiance de SM dans cette mesure qu'Elle se dit que vous y aurez, sire, la prépondérance qui suit toujours un grand caractère.

Je ne dis rien à VM sur les démarches du roi contre les princes d'empire donnant asile aux français, elle en a sûrement senti la contrainte, et elle juge mieux que moi la sorte d'utilité dont les hostilités de nos factieux pourraient être pour les intérêts du roi. On peut pourtant croire qu'une conduite noble et sage de la part des électeurs ôtant tout prétexte hostile, l'assemblée restera à ces mesures, mais on peut aussi penser que cette prudente conduite des électeurs n'arrêtera pas les entreprises des révoltés; ils se disent qu'ils seront attaqués dès que la belle saison le permettra, ils croient trouver de grands avantages à prévenir cette intention dans la possibilité où ils seraient de ravager vingt lieues du pays avant que des forces supérieures pussent contenir leur impulsion, ils pensent que ces premiers pas donneraient à leur parti autant qu'à leurs troupes une grande audace avec une considération que l'orgueil s'exagère, ils se flattent surtout que cette apparence de succès momentané donnerait à leurs prédicants chez les puissances étrangères de grandes facilités pour soulever les peuples et les réunir aux maximes ainsi qu'aux drapeaux de l'indépendance. Vous savez peut-être, sire, que pour remplir ce but on veut mettre en gros caractères sur les étendards, *paix aux chaumières, guerre aux châteaux*. Ils se disent encore qu'ils remonteront le crédit des assignats tant qu'ils pourront maintenir leurs troupes sur le territoire étranger. Voilà, sire, les raisons qui poussent le parti dominant à ne pas différer d'entreprendre au dehors, et qui me font appréhender sa levée de boucliers. Dans cette persuasion, et dans celle où je suis que ce mouvement de notre intérieur va trop vite pour les mesures du dehors, j'ai tâché de faire sentir à Coblenz combien il importerait d'unir dans ce moment la prudence à la fermeté en divisant assez les établissements des Français pour leur ôter l'air des rassemblements militaires, et répondre en même temps avec dignité à la démarche menaçante de l'assemblée. M le maréchal de Castries s'est rendu auprès des princes dans cet esprit, il s'unira aux efforts de M le baron d'Oxenstierna pour que la force et la sagesse président dans les résolutions et les réponses des électeurs.

VM doit être instruite des représentations que la peur produit de la part de leurs

sujets pour l'éloignement des Français. Je ne sais ce que mes malheureux compatriotes deviendraient s'ils étaient obligés de se retirer des électors ecclésiastiques; déjà l'électeur de Cologne a ordonné à plus de cinq cents Français à qui la ville d'Andervalk donnait asile d'en sortir. La saison ajoute beaucoup à cette peine, au reste, sire, j'ose dire à VM que le courage des Français expatriés augmente à mesure que leurs malheurs se multiplient, j'ose encore plus l'assurer que ce courage sera sans mesure ainsi que ses espérances dès qu'ils pourront s'unir aux drapeaux de VM. C'est avec cette confiance due à vos talents, et que la France doit à votre amitié, sire, qu'elle vous remet sa cause, en vous jurant que la reconnaissance de sa monarchie pour VM est devenue l'engagement de sa durée.

Dans ce moment, sire, où je me donne l'honneur d'écrire à VM, nous apprenons le retour d'un courrier expédié par l'électeur de Trèves à l'empereur pour l'instruire des menées de l'assemblée française et de l'inquiétude du pays de l'électeur, ainsi que de son désir d'être protégé par les forces de sa majesté impériale. L'empereur répond qu'il conseille à l'électeur de suivre son exemple, en empêchant dans ses états les rassemblements et exercices militaires des Français et qu'alors si malgré cette conduite de l'électeur, l'assemblée faisait insulte au territoire électoral, l'empereur ferait son devoir comme co-état, chef et protecteur de l'empire, qu'il donnerait des ordres à M le maréchal de Bender d'employer les forces qui lui sont confiées à la défense de l'électeur. M de Fersen se charge de dire à VM combien on a fait [illegible word] à Coblenz, cette réponse de l'empereur, et que nous nous sommes assurés qu'aucun ordre n'a été envoyé au maréchal de Bender. Je dois même ajouter que dans la lettre de l'empereur à son ministre ici que je viens de lire, l'empereur dit que la séparation de tous les rassemblements français et exercices militaires est la condition sine qua non de ses secours, si l'électeur était attaqué.

M de Fersen a rendu compte, et entre aujourd'hui dans de plus grands détails avec VM sur la confiante correspondance qui est au moment de s'établir entre le roi et les princes ses frères. M de Fersen vous dit, sire, la forme adoptée pour maintenir cette relation, et la manière dont tout cela s'est arrangé. M le maréchal de Castries me paraît se livrer volontiers au rôle que le roi l'a chargé de jouer dans cet arrangement. Mais le roi n'en sent pas moins, sire, le besoin qu'il a que vous vouliez bien pousser les soins de votre amitié pour lui, jusqu'au point de donner, et de contenir les mouvements des princes dans ce qu'ils pourront faire pour prouver à SM leur déférence invariable à ses volontés. Les princes me font assurer que dorénavant ils ne formeront et n'écouteront aucuns projets sans en faire part au roi, et sans attendre que l'opinion de SM décide leur conduite. Je ne doute pas, sire, de l'entière volonté des princes de suivre sans s'en écarter une marche aussi conforme à leurs principes, qu'à leur devoir, mais, sire, si ce plan n'était pas soutenu dans son exécution, et surveillé par l'amitié autant que par la volonté ferme de VM, j'en craindrais le relâchement.

Je ne puis m'empêcher de vous demander, sire, instamment de me faire mettre en état d'instruire exactement le roi de tout ce que votre intérêt vous suggérera pour porter secours aux malheurs de son royaume, VM sentira combien le roi et la reine ont réjoui de cette consolation journalière dans leur cruelle position. Je supplie aussi l'extrême bonté de VM pour moi de vouloir bien se représenter à quel point il m'est nécessaire de pouvoir diriger mes avis sur la conduite particulière du roi, d'après les vues et les mesures auxquelles les sentiments de VM pour le roi donneront le mouvement.

Je ne dois pas laisser ignorer à VM que le marquis de Bombelles est parti comme voyageur pour porter à l'impératrice de Russie une lettre particulière de la reine. Je

compte laisser le marquis de Bombelles à Pétersbourg sous le voile de voyageur le temps convenable à nos intérêts. J'ai fait connaître à l'impératrice mon plein pouvoir. Je me flatte qu'elle me fera la grâce de m'accorder confiance, et pour m'en assurer je supplie VM de m'honorer de son suffrage.

Je compte aussi avoir incessamment quelqu'un à Berlin, et j'envoie par un courier au roi de Prusse une lettre particulière du roi.

V *Gustavus III to Breteuil, February 1792*

M le baron de Breteuil,

Si je n'ai pas plutôt répondu à votre lettre du 1 janvier, ce n'est point manque d'intérêt (je vous prie de le croire), que je prends et prendrai toujours à tout ce qui vous touche; mais les occupations multiples que les préparatifs, l'ouverture et la tenue d'une diète exigent nécessairement, m'ont pris tout mon temps. J'ai chargé, au reste, le comte de Fersen de vous en faire mes excuses, et de vous communiquer tout ce que j'avais fait en conformité de ce que vous me marquez dans votre lettre. Je souhaite que l'année où nous entrons vous soit aussi heureuse que la dernière fut funeste. Si mes vœux s'accomplissent sur cet objet, vous verrez la France sauvée, votre souverain rétabli; et vous (toujours également honoré), contribuant au salut de votre patrie, vous acquerrez par là une véritable gloire. Vous n'avez pas dû être surpris de la convocation de la diète, si vous vous êtes rappelé une conversation que j'eus avec vous l'été dernier à Aix-la-Chapelle. Elle continue, depuis les derniers jours de janvier, ses délibérations dans la plus parfaite tranquillité possible; et je ne doute plus du succès le plus complet. Il paraît, à vue de pays, qu'elle doit être terminée dans huit jours. La pluralité supérieure que j'ai dans les trois ordres inférieures et la conviction de la faction de sa nullité, tiennent la noblesse tranquille, et produisent le calme sans exemple qui se soutient jusqu'ici. J'ai cru que, voulant établir l'ordre chez les autres, il fallait commencer à l'établir chez soi, et j'ai tout lieu de croire que j'y réussirai. Je m'empresse de vous mander une aussi bonne nouvelle, sachant le double intérêt que vous y prenez.

Les négociations d'Espagne n'avancent pas, et quoique je reçoive les promesses les plus favorables, la lenteur espagnole fait perdre un temps précieux. Nous sommes à la fin de février; et pour entrer de bonne heure en campagne, il faut commencer à s'y préparer dès le mois prochain. Je souhaiterais qu'il fût possible que le crédit du roi votre maître ou les moyens que vous pouvez avoir, muni comme vous l'êtes de ses pleins pouvoirs, pussent suppléer à la lenteur castillane. Les réponses favorables du roi de Prusse, l'embarras de l'empereur, harcelé par le roi de Prusse, l'impératrice et moi, le forceront de déclarer bientôt ses vrais sentiments; et, surtout, les folies de l'assemblée feront prendre aux affaires une marche si rapide, qu'il est plus essentiel que jamais de me mettre en état de venir à votre secours, autant pour seconder les efforts utiles des autres puissances que pour brider leur appétit. Cela paraît d'autant plus essentiel depuis les desseins, que le roi de Prusse ne vous a pas cachés dans sa réponse, de profiter de la circonstance, et que l'impératrice de Russie, également de la même bonne volonté pour la France, est encore plus libre dans ce moment de venir à votre secours depuis qu'elle vient de faire sa paix avec les Turcs; et si je viens lui annoncer que je serai en état de conduire le secours sans lui demander une assistance pécuniaire, elle accélérera l'envoi des forces qu'elle a préparées. C'est à vous, M le baron, de voir les moyens les plus propres pour suppléer à la lenteur des finances de Madrid. Si les puissances qui ont envoyé aux princes de grosses sommes, dont la totalité doit être montée à plus de douze

millions, et dont rien n'existe dans ce moment, m'eussent envoyé une partie de cet argent l'automne dernier, peut-être fussions-nous au moins maître d'une province, et dans un état bien différent de celui où nous sommes. Le comte de Bouillé est arrivé ici depuis trois jours et m'a porté un plan d'opérations de la part de son père, qui serait très bon s'il n'y manquait l'essentiel. Je vous marque sur le comte de Bouillé pour que vous pensiez aux moyens d'y suppléer, et surtout [à ceux] de ne pas perdre le temps; surtout dans un moment où les bonnes dispositions de l'impératrice subsistent, et où les mauvaises de l'empereur n'ont pas encore eu le temps d'éclater en action. Je souhaite bien que les moyens que j'ai proposés au roi votre maître soient adoptés; mais, quel qu'en soit le résultat, ni mon amitié ni mon zèle ne se refroidiront pas. J'ai eu une lettre des frères du roi de France, lesquels me paraissent résolus de suivre les conseils de M le maréchal de Castries, et satisfaits d'avoir des moyens sûrs de connaître les vrais sentiments de leur frère malheureux. Je ne manquerai pas de cultiver et d'entretenir ces bonnes dispositions.

VI *Gustavus III to Breteuil, 13 March 1792*

J'espère que vous avez reçu ma dernière lettre du 20 février et que vous avez vu par elle l'heureuse issue de la diète. Je vous fais mes compliments de la tournure favorable qu'ont prise vos affaires de Berlin, et j'y reconnais le fruit de vos soins et de votre expérience. Ma négociation d'Espagne n'a pas eu un si heureux succès, et la dépêche du baron d'Ehrensward du 6 février ne me laisse guère d'espérance de réussir à recevoir des secours pécuniaires. Je ne sais encore ce que l'impératrice veut faire, mais je sais qu'Elle persiste dans ses bonnes dispositions. Les miennes sont toujours les mêmes, mais je ne vous ai pas laissé ignorer, quand je vous vis à Aix-la-Chapelle, que, sans secours pécuniaire, il m'était impossible de les réaliser. Voici bientôt le mois de mars fini, et l'Espagne qui se refuse à des secours. La saison s'avance et l'Autriche et la Prusse, qui vont agir, vont exclure le Nord. Je vous laisse vous-même juger où vous, la France et le roi très chrétien vous vous trouverez si on vous laisse à la merci de ces deux puissances sans que celles du Nord y apportent quelque poids. Mais le temps presse, et je ne doute pas que vous ne trouviez moyens, avec les pouvoirs que vous avez du roi votre maître, de m'envoyer les sommes nécessaires. Dans tous les cas, je vous demande une réponse positive, pour prendre un arrangement en conséquence. Tous les moments étant précieux, sur ce, etc.

VII *Breteuil to Gustavus III, Brussels, 25 March 1792*

[En clair]

Sire,

J'ai reçu les lettres dont il a plu à VM de m'honorer les 14 et 19 du mois dernier avec ce qui y était joint. Vos bontés, sire, feront ma gloire dans tous les temps, comme elles font aujourd'hui ma consolation.

L'honneur de votre confiance, sire, est trop flatteur, trop cher à mon coeur, pour que j'eusse oublié que VM m'avait fait la grâce de me confier à Aix-la-Chapelle sa résolution de convoquer la diète, et les motifs aussi sages qu'importants qui la déterminaient. Cette connaissance m'a fait jouir plus que personne du succès de votre démarche; il était impossible d'en faire une qui réunit à la fois plus de choses faites pour fixer l'attention de l'Europe, et la grande opinion sur les moyens personnels de VM en tout genre, ainsi que sur le juste et savant emploi que son génie et son caractère savent en faire.

L'hommage que la diète vient d'y rendre prononce celui de l'univers, et donne à vos plus vieux alliés, sire, une joie égale à son attachement, je la sens de plus, sire, comme votre fidèle serviteur.

[In code]

J'ai fait passer au roi la copie de la lettre du roi de Prusse que VM a bien voulu me communiquer et je lui ai fait savoir toute votre satisfaction, sire; ce sera sûrement pour lui la plus vive qu'il puisse éprouver, car SM était bien inquiète. La lettre du roi de Prusse ne laisse rien à désirer dans sa manière de voir et de vouloir. Votre exemple, sire, nous vaut cet avantage. Il est impossible de tenir un langage plus chaud que celui que tient sa majesté prussienne au vicomte de Caraman sur nos malheureuses affaires; son ministre montre le même sentiment, tous les deux paraissent penser que le jeune roi d'Hongrie mettra autant d'énergie que de bonne volonté dans les mesures d'arrangement dont les puissances conviendront; si cela est la différence sera grande entre cette marche et celle de feu l'empereur Léopold. On peut croire que le jeune roi a reçu de l'empereur Joseph des principes qui le guideront. Au reste fort occupé d'unir sa conduite à celle de l'impératrice de Russie et de déférer beaucoup à ses conseils, j'en conclus, sire, qu'il est permis de se flatter que le roi d'Hongrie voudra s'entendre avec VM, et que ses forces réunies à celles du roi de Prusse auront véritablement pour objet de rétablir le roi dans sa prérogative et l'ordre dans le royaume. Mais, sire, c'est toujours sur VM, et l'impératrice de Russie, que reposera la foi des Français pour la renaissance de la monarchie et du bonheur du roi; vous jugerez donc, sire, avec quelle peine je vois la lenteur espagnole dans l'exécution des arrangements pécuniaires sur lesquels le roi d'Espagne paraissait décidé de s'entendre avec VM. Je ne cesse de pousser M de la Vauguyon à cet égard pour qu'il donne un ressort effectif à la cour de Madrid; dans sa dernière dépêche du 27 février M de la Vauguyon m'assurait que le roi d'Espagne venait de répondre à l'impératrice de Russie qu'il payerait sans différer quatre millions à VM et que le roi d'Espagne était décidé à y ajouter tout ce que ses moyens permettraient. J'ai écrit sur le champ à M de la Vauguyon pour qu'il s'emploie à rendre cette disposition effective et la plus étendue possible. Depuis que j'ai appris la disgrâce du comte de Florida Blanca et la rentrée de M d'Aranda dans le ministère, je me suis empressé de renouveler à M de la Vauguyon les ordres les plus positifs pour qu'il tachât d'animer le caractère de M d'Aranda, particulièrement sur ce qui regarde les subsides nécessaires à VM, et je l'ai chargé de dire à M d'Aranda que le roi lui renouvelait l'engagement pris avec le comte de Florida Blanca de rembourser au roi d'Espagne, quand il aurait repris son autorité et l'usage de ses moyens, tout ce que sa majesté catholique aurait fourni à VM pour la mettre en état d'agir, comme tous les sentiments de son amitié et son ardeur pour la France le lui font souhaiter. J'espère que M d'Aranda a dans ses principes tout ce qui doit lui faire adopter les vues si généreuses de VM en tout ce qui peut les mettre en action.

Quant à l'idée que m'ouvre VM de faire un emprunt pour le compte du roi, je m'y trouverais sans doute suffisamment autorisé par mes pleins pouvoirs, mais il n'y a aucune possibilité d'en faire un usage utile à cet égard. Les gens à argent ne peuvent être réunis que par l'appât du gain, appuyé par les plus grandes sûretés; la position du roi ne présentant pas ce dernier avantage à leur avidité, toutes les tentatives d'emprunts sont absolument inutiles dans les places à argent. Les maisons de commerce dans tous ces lieux qui doivent toute leur fortune aux affaires qu'elles ont faites avec le roi sont

incapables de rien mettre au hasard pour nous prêter secours dans cette circonstance malgré les plus gros offres d'intérêt; c'est avec une peine profonde, sire, que je suis obligé de vous dire que je ne vois aucune possibilité au roi d'aider ses amis à l'obliger; il doit tout attendre d'eux, de pouvoir leur offrir que sa reconnaissance, jamais il n'y a eu une aussi cruelle position. Je gémissais depuis longtemps que les princes ont dissipé en grande partie des secours qu'ils ont reçus des puissances, pour les partager avec VM; cela joint aux secours de l'Espagne aurait pu vous mettre en état de n'écouter que les mouvements de votre âme. Je crois facilement, sire, que vous seriez déjà maître d'une province avec les troupes que l'impératrice de Russie aurait jointes à celles de VM; mais, sire, votre grand caractère, celui de l'impératrice, ont surmonté tant de difficultés que je me flatte que les obstacles premiers seront encore soumis aux ressources du génie de l'un et de l'autre. C'est à cette puissance irresistible qu'il est écrit que la France aura tous les genres d'obligations. Vous jugez, sire, combien je suis malheureux de n'envisager aucun moyen direct au roi de suppléer à la lenteur des secours espagnols pour VM; vous connaissez mon zèle, sire, vous jugerez toutes les peines de sa vivacité et de sa fidélité avec vos bontés pour moi; cette confiance soutient beaucoup mon courage. Je ne cesserai, sire, d'écrire à l'Espagne pour qu'elle s'anime au point de faire flèche de tout bois pour ne pas laisser VM manquer de moyens d'agir avec ses forces et celles de l'impératrice de Russie. Je ne puis m'empêcher de croire que M d'Aranda voit la France comme le patrimoine de l'Espagne et que ses efforts y seront conséquents. La dernière peut être gênée dans ses finances, mais elle doit trouver dans ses ressources personnelles et dans son crédit ce qui peut fournir aux dépenses de vos secours et croire que le moindre succès donnerait au roi de grands moyens; les bourses les plus fermées s'ouvriraient promptement pour ces affaires si on leur voyait prendre une forme imposante par la vigoureuse action des puissances. La plus grande partie du royaume n'attend que ce signal pour secouer le joug des factieux; je crois qu'ils seront aussitôt renversés qu'ils se sont élevés dès que les puissances qui veulent rétablir l'ordre en France, marcheront franchement vers ce but sans autre objet que de le remplir pour assurer le repos du monde entier.

Je suis charmé que VM soit contente du plan d'opérations que lui a envoyé M de Bouillé; il serait affreux que le défaut d'argent seul vint en empêcher son exécution. Je me bois le sang, sire, de ne pas voir au roi de remède à cet obstacle de vos premiers pas quand tout annonce que l'abondance des moyens les suivraient de si près.

Vous êtes informé, sire, de la vive sensibilité avec laquelle le roi et la reine ont entendu vos idées et mesures et de la satisfaction qu'ils auraient de pouvoir les adopter.

Je suis charmé que les princes frères du roi aient mandé à VM qu'ils sont résolus de suivre les avis de M le maréchal de Castries; mais le grand point est qu'ils n'agissent en tout lieu que par la volonté de VM et celle de l'impératrice de Russie.

J'ai l'honneur, etc.

[En clair]

Mme de Matignon et Mme de Montmorency sont très flattées de l'honneur des bontés de VM, et la supplient d'agréer avec l'honneur de leur reconnaissance celui de leur respect et de leur attachement.

[In code]

Cette lettre était déjà écrite, sire, quand il arrive une personne de confiance du roi et de la reine. M de Fersen veut bien se charger de faire à VM les déchirantes détails que cet homme apporte sur l'affreuse position de LLMM. Je n'ai rien à solliciter de l'amitié de VM pour y mettre fin; le sentiment de sa grande âme va toujours au devant de tout. Si celle du jeune roi d'Hongrie peut y ressembler, ce que cet homme a à lui apprendre la remuera bien certainement, mais aussi bien utilement. Mon respect, mon amour et mon espoir sont aux pieds de VM.